(Write your answers legibly. Illegible handwriting will be penalized.)

SRI LANKA LAW COLLEGE

ATTORNEYS-AT-LAW FINAL YEAR EXAMINATION – APRIL 2020

CIVIL PROCEDURE AND PLEADINGS- I (LW-302)

TIME 3 HOURS

(Answer 5 questions only. Question Nos 1 ,2 and 3 are compulsory.)

01. Anjana and Dilki de Herath have been residing in a State land in an extent of 100 Acres at Saliyapura, Anuradhapura for over 10 years. They started cultivating the land with the prior permission of Kayshalya Hettiarachchi, Divisional Sectary Saliyapura. They have obtained a sum of Rs. 25 million to cultivate the land from A.B.C Bank PLC – a licensed commercial bank under the Banking Act. Thereafter, both of them applied for a permit. All interested parties were called for an inquiry by Nimal Perera, Divisional Secretary Saliyapura, who is empowered by law to hold inquires and take decisions. By the decision dated 10/07/2020, request for a permit by Anjana and Dilki was refused. Furthermore, they have been informed to hand over the possession of the land to the State as it is needed for a government project. Anjana has gone to USA to meet his supervisor (he is reading for his PHD) and is unable to come back due to non-availability of flights. Dilki met a lawyer and she filed a case in the District Court of Anuradhapura challenging the decision of the Divisional Secretary. A part of the plaint is reproduced below:

In the District Court of Anuradhapura

Dilki de Herath
Saliyapura
Anuradhapura

Plaintiff

Case No ; 120/20/L
Nature ; Land
Procedure ; Regular
Value ; 50 M

Vs

1. Divisional Secretary,
   Divisional Secratariat,
   Saliyapura,
   Anuradhapura.

2. A.B.C Bank PLC
   No 20 Union Place,
   Colombo 2.

Defendants

On the 15th Day of July 2020.

The Plaint of the Plaintiff above named appearing by A.B.C Perera Attorney-at- Law states as follows:

3. The 2nd Defendant is named as a party to this action only for the purpose of notice as the Plaintiff and her husband have obtained a loan from the 2nd Defendant.

WHEREFORE the Plaintiff prays that the Court be pleased to: -

(a) For a declaration that the decision of the 1st Defendant dated 10/07/2020 is illegal.

(b) In the alternative, for a judgment and decree against the 1st Defendant in a sum of Rs. 50,000,000/= as damages from the date of the Plaint until the date of judgment and thereafter legal interest thereon on the full amount from the date of the judgement until the payment in full..........

Nimal Perera Divisional Secretary seeks your advice on the following:

(a) Jurisdiction of the court to grant relief (a) and (b) (15 Marks)
(b) Naming of Parties in the plaint. (15 Marks)

(30 Marks)

02. Malin de Siva of Main Street Chilaw was a Carpenter and while working within the Chilaw Municipal limits a dog bit him on 07.03.2018. He went to ABC Hospital (Pvt) Ltd, Main Street Chilaw, a duly registered company under the Companies Act. The doctors immediately prescribed the Anti-Rabies Vaccine to be given for 14 consecutive days. For ten days, Malin received the vaccine from ABC Hospital without any complications. On 18.03.2018 when Malin went to the same Hospital, Dr. Vihara Soysa in the Outward Patient Unit, administered the Vaccine. Immediately thereafter, Malin developed a severe allergic reaction and was hospitalized. After receiving treatment for the said condition, Malin recovered and was discharged from hospital on 30/03/2018. However, on 07/07/2018, Malin was paralysed. As a result, he is unable to work as a carpenter. Malin alleges that his paralysis occurred due to the anti-rabies vaccine administered on 18/03/2018, which he discovered later to be an expired vaccine.

At the time of the incident, Malin was 43 years old and earned a sum of Rs. 100,000 a month. He is a father of Varanga and Sithum aged 8 and 21 respectively.

Draft a Plaint for Malin de Silva for the recovery of damages in a sum of Rs. 20 million. The date of the Plaint shall be the date of the examination.

(20 marks)

03. ABC Hospital (Pvt) Ltd has taken up the position that the said condition could not have occurred due to alleged allergic reactions from the Vaccination. The hospital further disputes the income of Malin de Silva.

(i) Draft an Answer. You should take up all possible defences in the Answer. (10 marks)

(ii) Record admissions and frame issues based on the above pleadings. (10 marks)

(20 marks)

04. Nihal Perera has filed action in the District Court of Mahiyanganaya to evict Akisha Fonseka from his land. The case was fixed for trial after pre-trial. On that day, the Plaintiff was absent but the witnesses and the instructing attorney of the Plaintiff were present. Having heard submissions of the Defendant, the learned District Judge dismissed the case due to non-appearance of the Plaintiff on the trial date.

Discuss the following with reference to the provisions in the Civil Procedure Code and case law:

(i) the correctness of the Order. (10 marks)

(ii) the procedure for filing an application to get the *dismissal* set aside. (5 marks)

(15 marks)

05. "A party who seeks the transfer of a pending action in Court must adduce sufficient grounds to satisfy the Court of Appeal that it is expedient to make order for its transfer and in this context the word expedient would mean fit or proper. A transfer would not be ordered on light grounds."

Discuss the above statement. (15 marks)

06. "If a party fails to answer interrogatories that party may face adverse consequences. However, a party may be excused from answering interrogatories in certain circumstances."

Discuss the above statement with reference to the provisions in the Civil Procedure Code and case law.

(15 marks)

07. "An application for *Substituted service of summons should not be allowed unless the fiscal has reported that he is unable to effect personal service.*"

Discuss above statement with reference to the provisions in the Civil Procedure Code and case law. You should also discuss circumstances under which substituted service is permitted.

(15 marks)

08. Write short notes on the following:

(a) Jurisdiction of the High Court of the Province exercising original Civil jurisdiction ("Commercial High Court")
(b) Requisites of a Judgment

(15 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ
(Write your answers legibly. Illegible handwriting will be penalized.)

SRI LANKA LAW COLLEGE

ATTORNEYS-AT-LAW FINAL YEAR EXAMINATION – APRIL 2020

CIVIL PROCEDURE AND PLEADINGS- I (LW- 302)

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය සහ උත්තරවාදය - I (LW- 302)

කාලය පැය 3 යි

ප්‍රශ්න පහකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න ප්‍රශ්න අංක 1, 2 සහ 3 අනිවාර්යය ප්‍රශ්න වේ.

01. අංජන සහ දිල්කි ද හේරත් යන අය විසින් අනුරාධපුර සාලියපුර පිහිටි අක්කර 100 ක රජයේ බිම් කොටසක වසර 10 ක කාලයක් පදිංචිව සිටී. ඔවුන් සාලියපුර ප්‍රාදේශීය ලේකම් කෞෂල්‍යා හෙට්ටිආරච්චිගේ පූර්ව අවසරය මත වගා කටයුතු ආරම්භ කර ඇත. ඔවුන් විසින් රුපියල් මිලියන 25 ක මුදලක් වගා කටයුතු සඳහා බැංකු පනත යටතේ ලියාපදිංචි වාණිජ බැංකුවක් වන **ABC** බැංකුවෙන් ලබාගෙන ඇත. ඉන් අනතුරුව ඔවුන් බලපත්‍රයක් සඳහා අයදුම් කර ඇත. අදාල ඉඩමට ඉල්ලුම් කරන සියළුම පාර්ශවයන් කැඳවා සාලියපුර ප්‍රාදේශීය ලේකම් නිමල් පෙරේරා විසින් පරීක්ෂණයක් සිදු කරන ලදී. නීතිය අනුව පරීක්ෂණ පැවැත්වීමට සහ ඒ සම්බන්ධයෙන් තීරණ ගැනීමට ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයාට බලය ඇත. 2020.07.10 දරණ තීරණය මගින් අංජන සහ දිල්කි යන අයවළුන්ගේ බලපත්‍රයක් ලබාගැනීම සඳහා වන ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. තවදුරටත් ඔවුන්ට දැනුම් දී ඇත්තේ, එකී ඉඩම රජයේ ව්‍යාපෘතියක් සඳහා අවශ්‍ය බැවින් ඉඩමේ භුක්තිය රජයට භාරදෙන ලෙසයි. අංජන ආචාර්ය උපාධිය හදාරණ බැවින්, ඔහුගේ පරීක්ෂකවරයා හමුවීම සඳහා ඇමරිකා එක්සත් ජනපදයට ගොස් ඇති අතර, ගුවන්යානයක් ලබාගැනීමේ අපහසුතාවය මත ලංකාවට නැවත පැමිණීමට නොහැකි වී ඇත. දිල්කි නීතිඥවරයෙකු හමුවී ඇති අතර, ඇය විසින් ප්‍රාදේශීය ලේකම්ගේ තීරණය හබ කරමින් අනුරාධපුර දිසා අධිකරණයේ නඩුවක් ගොනු කොට ඇත. එකී පැමිණිල්ලේ කොටසක් පහතින් දක්වා ඇත.

අනුරාධපුර දිසා අධිකරණයේදීය.

දිල්කි ද හේරත්,
සාලියපුර,
අනුරාධපුර.

පැමිණිලිකාරිය

නඩු අංකය	:	120/20/එල්
ස්වභාවය	:	ඉඩම්
කාර්යපාටිපාටිය	:	සාමාන්‍ය
වටිනාකම	:	මිලියන 50

එදිරිව

01. ප්‍රාදේශීය ලේකම්,
ප්‍රාදේශීය මහ ලේකම් කාර්යාලය,
සාලියපුර,
අනුරාධපුර.

02. **A.B.C. Bank PLC**,
නො 20, යූනියන් පෙදෙස,
කොළඹ 02.

විත්තිකරුවන්

වර්ෂ 2020 ක්වූ ජුලි මස 15 දිනදීය.

ඉහත සඳහන් පැමිණිලිකාරිය ස්වකීය නීතිඥ ඒ.බී.සී. පෙරේරා යන අය මගින් පෙනී සිටිමින් සිය පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කරමින් මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටී..........

03. 02 වන විත්තිකරුගෙන් පැමිණිලිකාරිය සහ ඇයගේ ස්වාමිපුරුෂයා ණය මුදලක් ලබාගෙන ඇති බැවින්, 02 වන විත්තිකරු දැනුම්දීමේ කාරණය සඳහා පමණක් මෙම නඩුවේ පාර්ශවයක් කර ඇත.

එසේ හෙයින් මෙම පැමිණිලිකාරිය ගරු අධිකරණයෙන් අයැද සිටින්නේ,

(අ) 01 වන විත්තිකරුගේ 2020.07.10 දිනැති තීරණය බලරහිත බවට වන ප්‍රකාශයක් නිකුත් කරන ලෙසත්,

(ආ) ඊට විකල්පව 01 වන විත්තිකරුගෙන් වන්දි වශයෙන් රුපියල් මිලියන 50,000,000/- ක මුදලක් හා පැමිණිල්ලේ දින සිට නඩු තීන්දුවේ දිනතෙක් එකී මුදල සහ නඩු තීන්දුවේ සඳහන් සම්පූර්ණ මුදල ගෙවා නිමකරන තෙක් එකී තීන්දුවේ සඳහන් මුදල මත නෛතික පොලිය ද ලබාගැනීම සඳහා වන නඩු තීන්දුවක් හා තීන්දු ප්‍රකාශයක් ද ....

ප්‍රාදේශිය ලේකම් නිමල් පෙරේරා පහත කරුණු සම්බන්ධයෙන් ඔබගේ උපදෙස් පතයි.

(අ) (අ) සහ (ආ) සහනයන් ප්‍රදානය කිරීම සඳහා දිසා අධිකරණයට ඇති අධිකරණ බලය (ලකුණු 15)

(ආ) පැමිණිල්ලේ පාර්ශවකරුවන් නම් කිරීම. (ලකුණු 15)

(ලකුණු 30)

02. හලාවත, මහාවීදියේ පදිංචි මලින් ද සිල්වා වෘත්තියෙන් වඩු කාර්මිකයෙකි. ඔහු හලාවත නාගරික බල ප්‍රදේශය තුල සේවය කරමින් සිටිය දී 2018.03.07 වන දින බල්ලෙකු විසින් සපා කන ලදී. ඔහු හලාවත මහ වීදියේ පිහිටි **ABC Hospital (Pvt) Ltd** වෙත වෛද්‍ය ප්‍රතිකාර සඳහා යන ලදී. එකී රෝහල සමාගම් පනත යටතේ නිසි පරිදි ලියාපදිංචි කර ඇත. වෛද්‍යවරුන් එම අවස්ථාවේදීම ජලභීතිකා එන්නත දින 14 ක කාලයක් සඳහා නියම කරන ලදී. මලින් හට දින 10 ක කාලයක් මෙම එන්නත ඉහත කී රෝහලෙන් ලබාදුන් අතර, ඉන් ඔහුට කිසිදු සංකූලතාවයක් ඇති නොවිනි. ඔහු 2018.03.18 වන දින මෙම රෝහලට යන විට වෛද්‍ය විහාරා සොයිසා බාහිර රෝගී අංශයේ සේවය කරමින් සිටි අතර, එකී එන්නත ඇය විසින් ලබාදෙන ලදී. එකී එන්නත ලබාදීමත් සමගම මලින් හට උග්‍ර අසාත්මිකතාවයක් ඇති වූ අතර, ඒ අනුව ඔහු රෝහල්ගත කරන ලදී. ඒ සඳහා ප්‍රතිකාර ලබාගැනීමෙන් අනතුරුව, මලින් සුව වූ අතර, රෝහලෙන් 2018.03.30 වන දින පිටව යන ලදී. කෙසේ නමුත්, 2018.07.07 දින මලින් අංශභාග රෝගී තත්ත්වයට පත් විය. ඒ හේතුකොට ගෙන ඔහුට සිය වඩු කාර්මික වෘත්තියේ නියැලීමට නොහැකි වී ඇත. මලින් චෝදනා කරන්නේ, ඔහුට එකී අංශභාග රෝගය ඇති වූයේ, 2018.03.18 වන දින එන්නත් කරන ලද ජලභීතිකා එන්නත, ඊට සති කිහිපයකට පෙර කල්ඉකුත් වීමේ ප්‍රතිඵලයක් නිසා බව පසුව අනාවරණය වූ බවයි.

එම සිදු වීම සිදු වන අවස්ථාවේ මලින් 43 වන වියේ පසු වූ අතර, මසකට රුපියල් 100,000/- ක ආදායමක් ලබන ලදී. ඔහු වරංගා සහ සිතුම් යන වයස අවුරුදු 08 සහ 21 වියැති දරුවන් දෙදෙනකුගේ පියෙකි.

රුපියල් මිලියන 20 ක මුදලක් වන්දි වශයෙන් ලබාගැනීම සඳහා මලින් ද සිල්වා වෙනුවෙන් පැමිණිල්ලක් කෙටුම්පත් කරන්න. පැමිණිල්ලේ සඳහන් දිනය මෙම විභාගය පැවැත්වෙන දිනය විය යුතුය.

(ලකුණු 20)

03. ABC Hospital (Pvt) Ltd හී ස්ථාවරය වන්නේ එම උද්දේශිත ආසාත්මිකතා එන්නතේ ප්‍රතිඵලයක් නිසා විය නොහැකි බවයි. තවද රෝහල මලින් ද සිල්වාගේ ආදායම හබ කරයි.

(i) උත්තරය කෙටුම්පත් කරන්න. එකී උත්තරයේ සියලු විත්ති වාචක සඳහන් කළ යුතුය.
(ලකුණු 10)

(ii) ඉහත උත්තරවාද පදනම් කරගනිමින් පිළිගැනීම් හා විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න ගොඩ නගන්න.
(ලකුණු 10)
(ලකුණු 20)

04. අකීෂා ෆොන්සේකා යන අයව නිහාල් පෙරේරා විසින් ඔහුගේ ඉඩමෙන් නෙරපා හැරීම සඳහා මහියංගනය දිසා අධිකරණයේ නඩුවක් පවරා ඇත. මෙම නඩුව පූර්ව නඩු විභාගයෙන් අනතුරුව, විභාගයට නියම කර තිබුණි. එදින පැමිණිලිකරු අධිකරණයේ පෙනී නොසිටි නමුත්, සාක්ෂිකරුවන් හා පැමිණිලිකරුගේ ලේඛනගත නීතිඥවරයා අධිකරණයේ පෙනී සිට ඇත. විත්තිකරුගේ දේශනවලින් අනතුරුව, උගත් දිසා විනිසුරුතුමා විසින් නඩු විභාග දිනයේ පැමිණිලිකරු නොසිටීමේ පදනම මත නඩුව නිෂ්ප්‍රභ කර ඇත.

පහත සඳහන් කරුණු සිවිල් නඩු විධිවිධාන සංග්‍රහයේ සහ නඩු තීන්දු ආශ්‍රයෙන් සාකච්ඡා කරන්න.

(i) එකී නියෝගයේ නිරවද්‍යතාවය. (ලකුණු 10)

(ii) එවැනි නියෝගයක් ඉවත් කරගැනීම සඳහා කරනු ලබන ඉල්ලීමට අදාළ කාර්ය පටිපාටිය.
(ලකුණු 5)
(ලකුණු 15)

05. "පාර්ශවයක් අධිකරණයේ පවතින නඩුවක් මාරුකර ගැනීමට ඉල්ලුම් කිරීමේ දී එසේ මාරු කිරීම අවස්ථානුකූල (**expedient**) බවට අභියාචනාධිකරණය සෑහීමට පත් කළ යුතු ය. අවස්ථානුකූල යන්නෙන් අදහස් වන්නේ, එසේ කිරීම යෝග්‍ය (**fit or proper**) බවයි. නඩුවක් මාරු කිරීම ඉතා සරල කාරණා මත සිදු නොකළ යුතු ය."

ඉහත ප්‍රකාශය සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 15)

06. "පාර්ශවයක් විචාරණවලට උත්තරදීමට අපොහොසත් වූවහොත් එකී පාර්ශවයට අනිසි ප්‍රතිඵලයන්ට මුහුණදීමට සිදු වේ. කෙසේ වෙතත්, ඇතැම් අවස්ථාවල දී පාර්ශවයක් විචාරණවලට පිළිතුරු දීමෙන් මුදාහරිනු ලැබේ."

ඉහත ප්‍රකාශය සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන සහ නඩු තීන්දු ආශ්‍රයන් සාකච්ඡා කරන්න.

(ලකුණු 15)

07. "පිස්කල් නිලධාරියා විසින් පුද්ගලිකව සිතාසි භාරදිය නොහැකි බව වාර්තා කර නොමැති අවස්ථාවක දී ආදේශ ක්‍රමයට සිතාසි භාරදීමට කරන ඉල්ලීමකට ඉඩ නොදිය යුතු ය."

ඉහත ප්‍රකාශය සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන සහ නඩු තීන්දු ආශ්‍රයන් සාකච්ඡා කරන්න. ඔබ විසින් ආදේශ ක්‍රමයට සිතාසි භාරදීම සඳහා කරන ඉල්ලීමකට අවසර දෙනු ලබන අවස්ථා ද එහි සාකච්ඡා කළ යුතු ය.

(ලකුණු 15)

08. පහත සඳහන් කරුණු සම්බන්ධයෙන් කෙටි සටහන් ලියන්න.

(අ) සිවිල් අධිකරණ බලය ක්‍රියාත්මක කරනු ලබන පළාත්බද මහාධිකරණයේ ("වාණිජය මහාධිකරණ) අධිකරණ බලය.
(Jurisdiction of the High Court of the Province exercising original Civil jurisdiction ("Commercial High Court")

(ආ) නඩු තීන්දුවක තිබිය යුතු අවශ්‍යතා. **(Requisites of a judgment)**

(ලකුණු 15)

விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்திற்குக் குறைந்த புள்ளிகள் வழங்கப்படும்
(Write your answers legibly. Illegible handwriting will be penalized.)

SRI LANKA LAW COLLEGE

ATTORNEYS-AT-LAW FINAL YEAR EXAMINATION - APRIL 2020

CIVIL PROCEDURE AND PLEADINGS - I (LW - 302)

குடியியல் நடவடிக்கைமுறையும் வழக்குரைகளும் - I (LW - 302)

நேரம்: 3 மணித்தியாலம்

ஐந்து (05) வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்குக. வினா இலக்கங்கள் 1,2 மற்றும் 3 கட்டாயமானவை.

---

1. Anjana மற்றும் Dilki de Herath ஆகிய இருவரும் 10 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அனுராதபுரம் சாலியபுரம் என்னுமிடத்தில் 100 ஏக்கர் விஸ்தீரணமான அரச காணியொன்றில் வசிக்கின்றனர். அவர்கள் சாலியபுர பிரதேச செயலாளரான Kayshalya Hettiarachchi என்பவரின் முன்னதான அனுமதியுடன் காணியில் பயிர்செய்கையை ஆரம்பித்தனர். அவர்கள் வங்கித்தொழிற் சட்டத்தின்கீழ் உரிமமளிக்கப்பட்ட வர்த்தக வங்கியொன்றான A.B.C. Bank PLC என்ற வங்கியிடமிருந்து 25 மில்லியன் ரூபா தொகையொன்றைப் பெற்றிருந்தனர். அதன்பின்னர், அவர்கள் இருவரும் அனுமதிப்பத்திரமொன்றை (Permit) பெறுவதற்கு விண்ணப்பித்தனர். எல்லா அக்கறையுடைய திறத்தவர்களும், விசாரணைகளை நடாத்துவதற்கும் முடிபுகளை எடுப்பதற்கும் சட்டத்தினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட சாலியபுர பிரதேச செயலாளர் Nimal Perera வினால் விசாரணையொன்றுக்கு அழைக்கப்பட்டனர். 2020/07/10 திகதியிடப்பட்ட கட்டளையினால், Anjana மற்றும் Dilki என்போரினாலான அனுமதிப்பத்திரத்திற்கான வேண்டுகோள் நிராகரிக்கப்பட்டது. மேலும், காணி அரசாங்க கருத்திட்டமொன்றுக்கு தேவைப்படுவதனால், காணியின் உடைமையை அரசுக்கு கையளிக்கும்படி அறிவிக்கப்பட்டனர். Anjana அவரது மேற்பார்வையாளரை சந்திக்க USA க்கு சென்றிருந்தார் (அவர் கலாநிதி பட்டப்படிப்பை படிக்கின்றார்) அத்துடன் விமான சேவைகள் கிடைக்காமையினால் அவரினால் திரும்பி வர முடியாமல் இருந்தது. Dilki சட்டத்தரணியைச் சந்தித்ததுடன் பிரதேச செயலாளரின் முடிவை சவால் விடுக்கின்ற வழக்கொன்றை அனுராதபுர மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் அவர் கோப்பிட்டார். பிராதின் பகுதியொன்று கீழே மீளத்தரப்படுகின்றது:-

அனுராதபுர மாவட்ட நீதிமன்றத்தில்

Dilki de Herath
சாலியபுர
அனுராதபுரம்

வாதி

வழக்கு இல : 120 / 20 / L
தன்மை : காணி
நடவடிமுறை : கிரமம்
பெறுமதி : 50 மில்லியன்

எதிர்

1. பிரதேச செயலாளர்,
   பிரதேச செயலகம்,
   சாலியபுர,
   அனுராதபுரம்.

2. A.B.C. Bank PLC
No. 20 Union Place,
கொழும்பு - 02.

பிரதிவாதிகள்

2020 யூலை 15 ஆம் நாளன்று

சட்டத்தரணி A.B.C. Perera மூலம் தோன்றுகின்ற மேலே பெயர்குறிப்பிடப்பட்ட வாதியின் பிராது பின்வருமாறு குறிப்பிடுவதாவது:

3. வாதியும் அவரது கணவனும் 2 வது பிரதிவாதியிடமிருந்து கடனொன்றைப் பெற்றிருப்பதனால், 2வது பிரதிவாதி அறிவித்தல் நோக்கத்திற்காக மட்டும் இந்த வழக்குநடவடிக்கையில் திறத்தவரொருவராக பெயறிடப்படுகின்றார்.

ஆகவே, வாதி நீதிமன்றத்தை தயவுகூர்ந்து இறைஞ்சுகின்றதாவது:-

அ) 2020/07/10 திகதியிடப்பட்ட 1வது பிரதிவாதியின் முடிவு சட்டவிரோதமானது என்ற பிரகடனமொன்று.

ஆ) மாற்றீடாக, முதலாவது பிரதிவாதிக்கு எதிரான தீர்ப்பு மற்றும் தீர்வைக்காக தீர்ப்புத் திகதிவரை பிராதின் திகதியிலிருந்து ரூபா 50,000,000/- எனும் தொகை இழப்பீடாகவும் அதன் பின்னர் அதன் மீதான சட்ட வட்டியானது பூரணமான கொடுப்பனவு வரையும் தீர்ப்புத் திகதியிலிருந்து முழுத்தொகையும்...

பின்வருவன தொடர்பில் உமது ஆலோசனையை பிரதேச செயலாளரான Nimal Perera நாடுகின்றார்:-

(அ) (அ) மற்றும் (ஆ) நிவாரணத்தை வழங்குவதற்கான நீதிமன்றத்தின் நியாயாதிக்கம்
(15 புள்ளிகள்)

(ஆ) பிராதின் திறத்தவர்களை பெயரிடுக.

(15 புள்ளிகள்)
(மொத்தம் 30 புள்ளிகள்)

2. சிலாபம் பிராதான வீதியில் வசிக்கும் Malin de Silva என்பவர் தச்சு தொழிலாளர் ஒருவராவார் என்பதுடன் சிலாபம் மாநகர எல்லையினுள் தொழில் புரிகின்றபோது நாய் ஒன்று 2018.03.07 அன்று அவரைக் கடித்தது. அவர் கம்பெனிகள் சட்டத்தின்கீழ் முறையாகப் பதிவுசெய்யப்பட்ட கம்பெனியொன்றான சிலாபம் பிராதான வீதியிலுள்ள ABC Hospital (Pvt) Ltd. க்கு சென்றார். வைத்தியர்கள் உடனடியாக தொடர்ச்சியாக 14 நாட்களுக்கு Anti - Rabies தடுப்பூசி வழங்கப்படவேண்டுமென குறிப்பிட்டனர். பத்து நாட்களாக, Malin ஏதேனும் முரண்பாடுகளின்றி A.B.C. Hospital இடமிருந்து தடுப்பூசியைப் பெற்றார். 2018.03.18 அன்று Malin அதே வைத்தியசாலைக்கு சென்றபோது வெளிநோயாளர் பிரிவிலிருந்த Dr. Vihara Soysa தடுப்பூசியை ஏற்றினார். அதனை உடனடுத்து Malin கடுமையான ஒவ்வாமைச் செயற்பாட்டிற்கு உட்பட்டு வைத்தியசாலையில் அனுமதிக்கப்பட்டார். அந்நிலைமைக்கு சிகிச்சையை பெற்றதன் பின்னர், Malin 2018/03/30 அன்று வைத்தியசாலையிலிருந்து குணமடைந்து விடுவிக்கப்பட்டார். எவ்வாறாயினும், 2018/07/07 அன்று Malin பக்கவாதத்திற்கு உட்பட்டார். அதன் விளைவாக அவர் தனது தொழிலிலிருந்து முன்னதாக இளைப்பாற வேண்டியிருந்தது. Malin, தனக்கு சிலவாரங்கள் முன்பு காலாவதியான Anti - Rabies தடுப்பூசி 2018/03/18 அன்று ஏற்றப்பட்டதன் காரணமாக தனக்கு பக்கவாதம் ஏற்பட்டதாக குற்றஞ்சார்த்துகின்றார்.

சம்பவ நேரத்தில், Malin 43 வயதடைந்திருந்ததுடன் மாதமொன்றுக்கு 100,000/- ரூபா தொகையொன்றை உழைத்தார். அவர் முறையே Varange மற்றும் Sithum என்னும் 8 மற்றும் 21 வயதுடைய பிள்ளைகளின் தந்தையாக உள்ளார்.

20 மில்லியன் ரூபா தொகையொன்றுக்கான நட்டஈட்டை அறவிடுவதற்கென Malin de Silva வுக்கு பிராதொன்றை வரைக. பிராதின் திகதி பரீட்சைத் திகதியாதல் வேண்டும்.

(20 புள்ளிகள்)

3. சொல்லப்பட்ட நிலைமையானது தடுப்பூசியிலிருந்து சார்த்தப்பட்ட ஒவ்வாமை செயற்பாடுகளின் காரணமாக இடம்பெற்றிருக்க மாட்டாது என்ற நிலையை A.B.C. Hospital (Pvt) Ltd. எடுக்கின்றது. வைத்தியசாலை மேலும் Malin de Silva வின் வருமானத்தை கேள்விக்குட்படுத்துகின்றது.

   (i) மறுமொழி ஒன்றை வரைக. நீவிர் மறுமொழியில் எல்லாச் சாத்தியமான எதிர்வாதங்களையும் எடுத்தல் வேண்டும்.

   (10 புள்ளிகள்)

   (ii) மேற்சொல்லப்பட்ட வழக்குரைகளின் அடிப்படை மீது ஒப்புதல்களைப் (admissions) பதிவுசெய்து வழக்கின் பிரச்சனைகளை வடிவமைக்கவும்.

   (10 புள்ளிகள்)
   (மொத்தம் 20 புள்ளிகள்)

4. Nihal Perera தனது காணியிலிருந்து Akisha Fonseka வை வெளியேற்ற மகியங்கனை மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் வழக்கை கோப்பிடுகின்றார். இவ்வழக்கு Pre-trial க்கு பின்னர் விளக்கத்திற்கு நிருணயிக்கப்பட்டது. அந்நாளன்று, வாதி சமூகமளிக்கவில்லை ஆனால் வாதியின் சாட்சிகளும் அறிவுறுத்தும் சட்டத்தரணியும் சமூகமாக இருந்தனர். பிரதிவாதியின் சமர்ப்பணங்களைக் கேட்டுக்கொண்டு, மாவட்ட நீதிபதி, விளக்க திகதியன்று வாதி சமூகமளிக்காமையினால் வழக்கை தள்ளுபடி செய்தார்.

   குடியியல் நடவடிக்கைமுறைக் கோவை ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளைத் தொடர்புறுத்தி பின்வருவனவற்றை ஆராய்க.

   (i) கட்டளையின் சரியாற்தன்மை

   (10 புள்ளிகள்)

   (ii) தள்ளுபடி செய்தலை புறத்தொதுக்குவதற்கு விண்ணப்பமொன்றைக் கோப்பிடுவதற்கான நடவடிக்கைமுறை

   (05 புள்ளிகள்)
   (மொத்தம் 15 புள்ளிகள்)

5. “நீதிமன்றத்தில் முடிவுறா வழக்கொன்றின் இடமாற்றத்தை நாடுகின்ற திறத்தவரொருவர், அதனது இடமாற்றத்திற்கு கட்டளையை ஆக்குவது உசிதமானதாக உள்ளது என மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தை திருப்திப்படுத்த போதுமான ஏதுக்களை சமர்பிக்க வேண்டும் அத்துடன் இவ்வமைப்பில், உசிதமானது என்ற சொல் பொருத்தமானது அல்லது சரியானது எனக் கருதும் இடமாற்றமொன்று அற்பமான ஏதுக்கள் மீது கட்டளையிடப்படமாட்டாது.”

   மேற்கூறப்பட்ட கூற்றை ஆராய்க.

   (15 புள்ளிகள்)

6. “திறத்தவரொருவர் வினாக்கொத்துகளுக்கு விடையளிக்க தவறுவாராயின், அத்திறத்தவர் எதிர்மாறான விளைவுகளுக்கு முகங்கொடுக்கக்கூடும். எவ்வாறாயினும், திறத்தவரொருவர் குறித்தசில சந்தர்ப்பங்களில் வினாக்கொத்துகளுக்கு விடையளிப்பதிலிருந்து மன்னிக்கப்படக்கூடும்.”

குடியியல் நடவடிக்கைமுறைக் கோவையின் ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளைத் தொடர்புறுத்தி மேற்தரப்பட்ட கூற்றை ஆராய்க.

(15 புள்ளிகள்)

7. “அழைப்பாணைகளின் பதிலீட்டுச் சேவைக்கான விண்ணப்பமொன்று, பிஸ்கால் தனிப்பட்ட சேவையை பயனுறுத்த முடியாதுள்ளதென அவர் அறிக்கையிட்டாலொழிய, அனுமதிக்கப்படலாகாது.”

குடியியல் நடவடிக்கைமுறைக் கோவையின் ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளைத் தொடர்புறுத்தி மேற்தரப்பட்ட கூற்றை ஆராய்க. எச்சூழ்நிலைகளின்கீழ் பதிலீட்டுச் சேவை அனுமதிக்கப்படமுடியும் என்பதையும் நீவிர் ஆராயவும்.

(15 புள்ளிகள்)

8. பின்வருவன மீது சிறுகுறிப்பெழுதுக -

(அ) மாகாணத்தின் மேல் நீதிமன்றத்தின் (வர்த்தக மேல் நீதிமன்றம்) நியாயாதிக்கமானது உண்மையான சிவில் நியாயாதிக்கத்தினை பிரயோகிக்கின்றது. [Jurisdiction of the High Court of the Province exercising original Civil Jurisdiction (“Commercial High Court”)]

(ஆ) தீர்ப்பொன்றின் தேவைப்பாடுகள்

(15 புள்ளிகள்)