

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT- LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

ADMINISTRATIVE LAW (LW 202)

Time - 3 hours

Answer Six (6) Questions only. Question No.01 [carries Twenty (20) marks] is Compulsory. Every other question carries Sixteen (16) marks.

01. In order to address problems of pollution in rivers arising from cruise ships, Parliament passed the cruise Ship Pollution Act 2021, which is now in force. The Act gives broad powers to a newly created River Pollution Agency (RPA) to issue permits to cruise ships to travel on rivers provided that they meet the required pollution control rules. The Act empowers the RPA to draw up the pollution control rules “after consultation with interested parties”.

(a) River Cruise Ltd, a large operator of cruise ships, applied for permits for a number of its vessels. The RPA refused to issue permits to half of the vessels for which applications were made and gave no reasons for doing so.

(b) Anura's application for a permit for the single vessel he owned was refused and he was not permitted to have an oral hearing to put his case forward.

(c) The Association of River Cruise Operators, a trade body representing owners of river cruise ships was not consulted prior to the drawing up of the pollution control rules.

Advise River Cruise Ltd, Anura, the Association of River Cruise Operators whether the RPA has acted unlawfully in their respective cases. Your answer should include relevant principles and case law. (20 marks)

02. “The law on *locus standi* fails to deliver the objective of limiting access to judicial review only to meritorious claimants.” Do you agree? (Your answer should include both English and Sri Lankan approach.) (16 marks)

03. Write Short notes on two(2) of the following:
- (a) Right to Information Act 2016
 - (b) *Council of Civil Service Unions vs. Civil Service* (1983) UKHL 9
 - (c) *Mohamed vs. Land Reform Commission and another* (1996) 2 SRI LR 124
 - (d) Error on the face of the record (Marks 8x2=16 marks)
04. 'Filter mechanisms such as the laws on standing, delay, and other procedural matters are vital mechanisms to protect public authorities against unmeritorious judicial review claims.' Discuss the grounds on which the Court of Appeal is entitled to use this discretionary power. (16 marks)
05. "Writs in Sri Lanka are issued according to English law." Do you agree with this statement? (Cite relevant case law) (16 marks)
06. Write a note on the Writ of "habeas corpus" with reference to the specific features of this legal remedy in administrative law. (16 marks)
07. "The decision of the House of Lords in *Anisminic vs. Foreign Compensation Commission* (1969) leaves no uncertainty over the issue of jurisdictional error." Discuss this statement with reference to ouster clauses and its applicability in constitutional, statutory and case law (Your answer should include Sri Lankan case law.) (16 marks)
08. "In administrative law, a legitimate expectation is a clear, unambiguous and unqualified assurance, understood by those to whom it is given, that a particular course of action will be taken or a particular procedure will be followed." Discuss. (16 marks)
09. A statutory authority vested with power to grant licenses for interested persons to conduct public performances issues a licenses to 'Y' with the condition that, such performances should not be conducted in the city of Colombo at any time beyond 7 pm.
- Y wishes to have the said decision which imposed this condition challenged on the ground of "unreasonableness". Argue Y's case. (16 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු ඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

ADMINISTRATIVE LAW (LW 202)
පරිපාලන නීතිය (LW 202)

කාලය පැය 03 යි.

ප්‍රශ්න හය (6) කට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න. ප්‍රශ්න අංක 01 [ලකුණු විස්ස (20) ක් හිමිවේ.] අනිවාර්ය වේ. අනෙක් සෑම ප්‍රශ්නයකටම ලකුණු දහසය (16) බැගින් හිමිවේ.

1. සංචාරක නෞකා හේතුවෙන් පැන නගින ගංඟා දූෂණය පිළිබඳ ගැටළු විසඳීම සඳහා පාර්ලිමේන්තුව විසින් 2021 සංචාරක නෞකා දූෂණ පනත සම්මත කරන ලද අතර එය දැන් ක්‍රියාත්මක වේ. අවශ්‍ය දූෂණය පාලන රීති සපුරාලන්නේ නම් ගංඟා වල ගමන් කිරීමට සංචාරක යාත්‍රා සඳහා බලපත්‍ර නිකුත් කිරීම සම්බන්ධව, අලුතින් ඇති කරන ලද ගංඟා දූෂණය පිළිබඳ නියෝජිතායතනය (RPA – River Pollution Agency) කට පනත මගින් පුළුල් බලතල ලබා දෙයි. මෙම පනත මගින් RPA ආයතනයට දූෂණ පාලන රීති සැකසීමට “උනන්දුවක් දක්වන පාර්ශව සමඟ සාකච්ඡා කිරීමෙන් පසු” බලය ලබා දී ඇත.

(අ) සංචාරක නෞකා පිළිබඳ දැවැන්ත මෙහෙයුම්කරුවකු වන River Cruise Ltd සමාගම, එහි යාත්‍රා ගණනාවක් සඳහා බලපත්‍ර ඉල්ලුම් කර ඇත. අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කරන ලද යාත්‍රා වලින් අඩකට බලපත්‍ර නිකුත් කිරීම RPA ආයතනය ප්‍රතික්ෂේප කළ අතර එසේ කිරීමට හේතු කිසිවක් දක්වා නැත.

(ආ) ඔහු සත්‍ය එකම යාත්‍රාව සඳහා බලපත්‍රයක් ඉල්ලුම් කළ අනුරාගේ අයදුම්පත ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති අතර ඔහුගේ ගැටළුව ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා වාචික කරුණු දැක්වීමකට ඔහුට අවසර ලැබී නැත.

(ඇ) දූෂණය පාලන රීති සැකසීමට පෙර, සංචාරක නෞකා හිමිකරුවන් නියෝජනය කරන වෘත්තීය සමිතියක් වන ගංඟා සංචාරක නෞකා ක්‍රියාකරුවන්ගේ සංගමයෙන් උපදෙස් ලබාගෙන නොමැත.

ඔවුන්ගේ කාරණා වලදී RPA ආයතනය නීති විරෝධී ලෙස ක්‍රියාකර ඇත්දැයි River Cruise Ltd සමාගමට, අනුරට සහ ගංඟා සංචාරක නෞකා ක්‍රියාකරුවන්ගේ සංගමයට උපදෙස් දෙන්න. ඔබේ පිළිතුරෙහි ආදාල මූලධර්මයන් සහ නඩු තීන්දු ඇතුළත් විය යුතුය. (ලකුණු 20)

2. “අධිකරණ සමාලෝචනය සඳහා ප්‍රවේශය හිමිකම්පාත්තන්ට පමණක් සීමා කිරීමේ පරමාර්ථය සාක්ෂාත් කරගැනීමට නීත්‍යානුකූල තත්වය (*locus standi*) පිළිබඳ නීතිය අසමත් වී ඇත.” ඔබ එකඟ වන්නේද? (ඔබේ පිළිතුරට ඉංග්‍රීසි සහ ශ්‍රී ලංකා නීති ප්‍රවේශ දෙකම ඇතුළත් විය යුතුය.) (ලකුණු 16)

3. පහත ඒවායින් දෙක (2) ක් පිළිබඳ කෙටි සටහන් ලියන්න:

(අ) තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිවාසිකම් පනත 2016

(ආ) **Council of Civil Service Unions vs Civil Service** (1983) UKHL 9

(ඇ) මොහොමඩ් එ ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාව සහ තවත් අයෙක් (1996) 2 SRI LR 124

(ඈ) වාර්තාවේ බැලූ බැල්මට තිබෙන වරද (ලකුණු 8 x 2 = මුළු ලකුණු 16)

4. “නීත්‍යානුකූල තත්වය, ප්‍රමාදය සහ අනෙකුත් කාර්ය පටිපාටික කරුණු පිළිබඳ නීති වැනි පෙරහන් යාන්ත්‍රණයන් නුසුදුසු අධිකරණ සමාලෝචන හිමිකම්පෑම් වලට එරෙහිව රාජ්‍ය අධිකාරීන් ආරක්ෂා කිරීම සඳහා අත්‍යවශ්‍ය යාන්ත්‍රණයන් වේ.” අභියාචනාධිකරණයට මෙම අභිමතයානුසාරී බලය භාවිතා කිරීමට හිමිකම් ඇත්තේ කුමන පදනම් මත ද යන්න සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

5. “ශ්‍රී ලංකාවේ රිටි ආඥා නිකුත් කරන්නේ ඉංග්‍රීසි නීතිය අනුව වේ.” ඔබ මෙම ප්‍රකාශය සමඟ එකඟ වන්නේද? (අදාළ නඩු තීන්දු උපුටා දක්වන්න.) (ලකුණු 16)

6. පරිපාලන නීතියේ “හෙබියස් කොපස්” (Habeas Corpus) ආඥාව පිළිබඳ එම නෛතික ප්‍රතිකර්මයේ විශේෂිත ලක්ෂණ වලට යොමු වෙමින් සටහනක් ලියන්න. (ලකුණු 16)

7. අන්ස්මිනික් එ. විදේශ වන්දි කොමිසම (1969) හි සාම් මණ්ඩලයේ තීරණය අධිකරණ පාත්‍රතා දෝෂය පිළිබඳ කිසිදු අවිනිශ්චිතතාවයක් ඉතිරි නොකරයි.” මෙම ප්‍රකාශය බැහැර කිරීමේ වගන්ති සහ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ, පනත් වල සහ නඩු තීන්දු වල එහි අදාළ වීම සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කරන්න. (ඔබේ පිළිතුරෙහි ශ්‍රී ලංකා නඩු තීන්දු ඇතුළත් විය යුතුය.) (ලකුණු 16)

8. “පරිපාලන නීතියේ දී, නීත්‍යානුකූල අපේක්ෂාව යනු නිශ්චිත නඩු නිමිත්තක් ඇති විය යුතු බවට හෝ නිශ්චිත කාර්ය පටිපාටියක් අනුගමනය කළ යුතු බවට, එය ලබා දෙන අය විසින් තේරුම් ගන්නා ලද, පැහැදිලි, බහු අරුත් නොදෙන, අනනුසිමිත ආරක්ෂණයකි.” සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

9. උනන්දුවක් දක්වන පුද්ගලයින්ට ප්‍රසිද්ධ ප්‍රසංග පැවැත්වීම සඳහා බලපත්‍ර ලබා දීමේ බලය පැවරී ඇති ව්‍යවස්ථාපිත අධිකාරියක් විසින් ‘Y’ වෙත බලපත්‍රයක් නිකුත් කරනු ලබන්නේ, රාත්‍රී 7 ට පසු කිසිදු අවස්ථාවක කොළඹ නගරයේ එවැනි ප්‍රසංග නොපැවැත්විය යුතුය යන කොන්දේසිය ඇතිවය.

මේ කොන්දේසිය පනවන ලද එම තීරණය “අසාධාරණත්වය” යන පදනම මත අභියෝගයට ලක් කිරීමට ‘Y’ අපේක්ෂා කරයි. ‘Y’ හේ නඩුව තර්ක කරන්න. (ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதி புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT- LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

ADMINISTRATIVE LAW (LW 202)
நிருவாகச் சட்டம் (LW 202)

நேரம் : 3 மணித்தியாலங்கள்

ஆறு வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்குக. முதலாவது வினா கட்டாயமானதுடன் 20 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது, ஏனைய ஒவ்வொரு வினாவும் 16 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது.

1. பயணிகள் கப்பலிலிருந்து எழுகின்ற ஆறுகளின் மாசடைதல் பிரச்சினைகளுக்கு நிவாரணமளிக்கும் நோக்கில், பாராளுமன்றம் தற்போது நடைமுறையிலிருக்கும் 2021 ஆம் ஆண்டின் பயணிகள் கப்பல் சட்டத்தை நிறைவேற்றியது. சட்டமானது, பயணிகள் கப்பல், தேவைப்படுத்தப்பட்ட மாசடைதல் கட்டுப்பாட்டு விதிகளை எய்திருப்பின், ஆறுகளில் பயணிப்பதற்கு பயணிகள் கப்பல்களுக்கு அனுமதிப் பத்திரங்களை வழங்குவதற்கு புதிதாக உறுவாக்கப்பட்ட River Pollution Agency (RPA) என்பதற்கு பரந்த தத்துவங்களை வழங்கியது. சட்டமானது “அக்கறையுடைய திறத்தவர்களின் கலந்துரையாடலின் பின்னர்” மாசடைதல் கட்டுப்பாட்டு விதிகளை வரைவு செய்வதற்கு RPA க்கு தத்துவமளிக்கின்றது.

அ) பயணிகள் கப்பல்களின் பாரிய தொழிற்படுத்துநரொருவரான River Cruise Ltd அதனது கப்பல்களின் தொகையான கப்பல்களுக்கு அனுமதிப்பத்திரங்களுக்கு விண்ணப்பித்தது. RPA விண்ணப்பம் செய்யப்பட்ட பல கப்பல்களின் அரைப்பகுதிக்கு அனுமதிப் பத்திரங்களை வழங்க மறுத்ததுடன் அவ்வாறு செய்வதற்கான எந்த காரணங்களையும் கொடுக்கவில்லை.

ஆ) Anura க்குச் சொந்தமான தனித்த கப்பலுக்கு அனுமதிப்பத்திரமொன்றிற்கான Anura வின் விண்ணப்பம் மறுக்கப்பட்டதுடன் அவருக்கு தனது விடையத்தை முன்வைக்க வாய்மொழி கேட்பு ஒன்றைக் கொண்டிருக்க அனுமதிக்கப்படவில்லை.

இ) ஆற்று பயணிகள் கப்பல்களின் சொந்தகாரர்களை பிரதிநிதித்துவம் செய்கின்ற ஒரு வியாபார அமைப்பான “The Association of River Cruise Operators” உடன் மாசடைதல் கட்டுப்பாட்டு விதிகளை வரைவு செய்ய முன்பாக கலந்தாலோசிக்கப்படவில்லை.

RPA ஆனது River Cruise Ltd, Anura, The Association of River Cruise Operators விடயங்களில் சட்டமுரணாக செயற்பட்டுள்ளதா என அவர்களுக்கு மதியுரையளிக்குக. உமது விடை இயைபான கோட்பாடுகள் மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டங்களை உள்ளடக்க வேண்டும். (20 புள்ளிகள்)

2. “சட்டபூர்வமான அந்தஸ்து (locus standi) மீதான சட்டம் தகுதியான கோரிக்கையாளர்களுக்கு மட்டும் நீதி மீளாய்வை மட்டுப்படுத்துகின்ற அணுகுதலின் குறிக்கோளை ஒப்படைக்க தவறுகின்றது.” உடன்படுகின்றீரா? (உமது விடை ஆங்கில மற்றும் இலங்கை அணுகுதலை உள்ளடக்க வேண்டும்) (16 புள்ளிகள்)
3. பின்வருவனவற்றில் இரண்டினைப் பற்றி சிறுகுறிப்பெழுதுக.
 (அ) 2016 ஆம் ஆண்டின் தகவல் உரிமைக்கான சட்டம்
 (ஆ) *Council of Civil Service Unions vs. Civil Service* (1983) UKHL 9
 (இ) *Mohamed vs. Land Reform Commission and another* (1996) 2 SRI LR 124
 (ஈ) பதிவேட்டின் முகத்தோற்றத்தின் மீதான பிழை
 (8x2=16 புள்ளிகள்)
4. “நிலைநிறுத்தல், தாமதம் மற்றும் வேறு நடவடிக்கைமுறைசார் கருமங்கள் மீதான சட்டங்கள் போன்ற வடிகட்டல் பொறிமுறைகள் தகுதியற்ற நீதி மீளாய்வு கோரிக்கைகளுக்கு எதிராக பகிரங்க அதிகாரிகளை பாதுகாப்பதற்கு முக்கிய பொறிமுறைகளாக உள்ளன.”
 எந்த ஏதுக்கள் மீது மேன்முயீட்டு நீதிமன்றம் இந்த தற்றுணிப்பு தத்துவத்தை பயன்படுத்த உரித்தாக்கப்படுகின்றதோ அந்த ஏதுக்களை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
5. “இலங்கையில் ஆணைகள் ஆங்கிலச் சட்டத்திற்கினங்க வழங்கப்படுகின்றன” இக்கூற்றுடன் உடன்படுகின்றீரா? (தோதான தீர்ப்புச்சட்டங்களை எடுத்துக்காட்டுக.) (16 புள்ளிகள்)
6. நிருவாகச்சட்டத்தில் இந்த சட்ட நிவாரணத்தின் குறிப்பான அம்சங்களைத் தொடர்புபடுத்தி “habeas corpus” என்ற ஆணை மீது குறிப்பெழுதுக. (16 புள்ளிகள்)
7. “*Anisminic v. Foreign Compensation Commission* (1969) வழக்கில் பிரபுக்கள் சபையின் (House of Lords) முடிவு நியாயாதிக்க பிழையின் விடயம் மீது எந்த நிச்சயமற்றதன்மையையும் விட்டுவைக்கவில்லை” விலக்கல் வாசகங்கள் மற்றும் அரசியலமைப்புசார், நியதிச்சட்ட மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டத்தின் அதனது ஏற்புடைமையைத் தொடர்புபடுத்தி இக்கூற்றை ஆராய்க. (உமது விடை இலங்கையில் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளை உள்ளடக்க வேண்டும்) (16 புள்ளிகள்)
8. “நிருவாகச் சட்டத்தில், நெறிமுறையான எதிர்பார்ப்பு ஒன்று தெளிவானதும் கருத்து மயக்கமற்றதும் தகைமைபெறாததுமான உறுதிப்பாடு ஒன்று என குறிப்பான வழக்குக் காரணம் எடுக்கப்படும் என அல்லது குறிப்பான நடவடிக்கைமுறை பின்பற்றப்படும் என யாருக்கு அது வழங்கப்பட்டதோ அவரினால் புரிந்துகொள்ளப்பட்டது.” ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

9. பகிரங்க அரங்காட்டல்களை நடாத்துவதற்கு அக்கறையுடைய ஆட்களுக்கு உரிமங்களை வழங்குவதற்கான தத்துவம் உரித்தாக்கப்பட்ட நியதிச்சட்ட அதிகார சபை ஒன்று அத்தகைய அரங்காட்டல்கள் எந்நேரத்திலும் 7pm க்கு அப்பால் கொழும்பு நகரத்தில் நடாத்தப்படக்கூடாது என்ற நிபந்தனையுடன் Y என்பவருக்கு உரிமமொன்றை வழங்குகின்றது.

Y “நியாயமற்றதன்மை” என்ற ஏதுவின் மீது இந்நிபந்தனையை விதித்த சொல்லப்பட்ட முடிவை கேள்விக்குட்படுத்த விரும்புகின்றார். Y யின் வழக்கை வாதிடுக.

(16 புள்ளிகள்)

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS - AT - LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

INTELLECTUAL PROPERTY LAW (LW 211)

Time - 3 hours

Answer six (6) questions only. Question No. 01 is compulsory and carries twenty (20) marks. Every other question carries sixteen (16) marks.

01. Innovation Support Division of the East - Colombo University has organized a workshop for the benefit of its employees on the theme 'Inventions and Patents.' Being a resource person, you have been invited to make a presentation on the topic 'determining the right to patent an invention in Sri Lanka.' Prepare your presentation in essay form incorporating the applicable principles. (20 marks)
02. An engineer, named 'A', claims to have made an invention that enhances the solar power storage capacity. Having decided to obtain a patent for it, he has collected a copy of the Form prescribed for an application for the grant of a patent in Sri Lanka from the patent office. However, he further wants to know the requirements that an application for the grant of a patent must contain. Explain him those requirements. (16 marks)
03. "An industrial design may receive protection under different categories of intellectual property in Sri Lanka." Analyze this statement in the light of the provisions of the Intellectual Property Act No. 36 of 2003. (16 marks)
04. Explain a geographical indication as defined under the Intellectual Property Act No. 36 of 2003 [As amended by the Intellectual Property (Amendment) Act No. 8 of 2022]. What are the geographical indications that are not admissible for registration? (16 marks)
05. The designers of 'B and Company (Pvt.) Ltd' have designed a unique shape for a bar of soap, which is now ready for commercial production. Deeply concerned about its protection, the Company is also exploring the possibility of registering this shape as a trademark and seeks your advice. Provide necessary advice on the registrability of the shapes of goods as marks in Sri Lanka. (16 marks)

06. Identify, with a brief explanation on each, the marks that are not admissible for registration by reason of third party rights under the Intellectual Property Act No. 36 of 2003. (16 marks)
07. 'C' is a professional painter in Sri Lanka interested in ancient paintings in particular. She has painted one of the Sigiriya frescoes on a 5cm X 5cm piece of paper using watercolors. Now the issue has arisen whether this painting is an 'original intellectual creation' under section 6(1) of the Intellectual Property Act No 36 of 2003. Examine whether it is qualified as an original intellectual creation. (16 marks)
08. 'X' is a singer with some popularity in Sri Lanka. He complains that another person sings at musical shows without his permission a popular 'song' that he has originally sung. The lyrics and the music of this 'song' belong to 'Y' and 'Z' respectively. He wants to know the rights that he has in respect of this particular 'song' as a singer. Advise him. (16 Marks)
09. Write short notes on **two (2)** of the following as stand in the law of Sri Lanka:
- (i) The concept of 'inventive step' in the law of patents
 - (ii) Derivative Works
 - (iii) License contracts in relation to registered marks
 - (iv) Protection against the acts of unfair competition (Each 8 marks. Total 16 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු ඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

INTELLECTUAL PROPERTY LAW (LW 211)
බුද්ධිමය දේපල නීතිය (LW 211)

කාලය පැය 3

ප්‍රශ්න හය (6) කට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න. ලකුණු විස්ස (20) ක් හිමිවන ප්‍රශ්න අංක 01 අනිවාර්ය වේ. අනෙක් සෑම ප්‍රශ්නයකටම ලකුණු දහසය (16) බැගින් හිමිවේ.

01. 'නව නිපැයුම් සහ ජේටන්ට්' යන තේමාව යටතේ නැගනහිර කොළඹ විශ්ව විද්‍යාලයේ නවෝත්පාදන සහායක අංශය විසින් තම සේවකයන්ගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා වැඩමුළුවක් සංවිධානය කර ඇත. එහි සම්පත්දායකයෙකු ලෙස ඔබට 'ශ්‍රී ලංකාවේ නව නිපැයුමක් සඳහා ජේටන්ට් බලපත්‍රයක් ලබාගැනීමට ඇති අයිතිය තීරණය කිරීම' යන මාතෘකාව යටතේ දේශනයක් කිරීමට අරාධනා කර ඇත. අදාළ මූලධර්ම ඇතුළත් කරමින් ඔබගේ දේශනය රචනා විලාශයෙන් සකස් කරන්න. (ලකුණු 20)
02. සූර්යබලය ගබඩා කිරීමේ හැකියාව තීව්‍ර කරන්නා වූ නව නිපැයුමක් කළ බව 'A' නම් වූ ඉංජිනේරුවරයා ප්‍රකාශ කරයි. එයට ජේටන්ට් බලපත්‍රයක් ලබා ගැනීමට තීරණය කළ මොහු, ජේටන්ට් බලපත්‍රයක් නිකුත් කිරීම සඳහා වූ නියමිත අයදුම්පතෙහි පිටපතක් ජේටන්ට් කාර්යාලයෙන් ලබා ගෙන ඇත. කෙසේ වෙතත්, ජේටන්ට් බලපත්‍රයක් ප්‍රදානය කිරීම සඳහා වන අයදුම් පතක ඇතුළත්විය යුතු අවශ්‍යතාවන් කවරේදැයි දැනගැනීමට ඔහුට අවශ්‍ය වේ. එම අවශ්‍යතාවන් ඔහුට විස්තර කරන්න. (ලකුණු 16)
03. "විවිධ බුද්ධිමය දේපල ප්‍රභේදයන් යටතේ කාර්මික සැලසුමකට ශ්‍රී ලංකාවේ දී ආරක්ෂාව ලැබිය හැකිය." 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනතේ ප්‍රතිපාදන යටතේ මෙම ප්‍රකාශය විග්‍රහ කරන්න. (ලකුණු 16)
04. 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනතේ [2022 අංක 8 දරණ බුද්ධිමය දේපල (සංශෝධන) පනතින් සංශෝධිත පරිදි] අර්ථ නිරූපනය කර ඇති ආකාරයට " භූගෝලීය දර්ශකයක් " යනු කුමක් ද යන්න සහ ලියාපදිංචිය සඳහා ආවේශය කළ නොහැකි භූගෝලීය දර්ශක කවරේ ද යන්න පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 16)
05. 'B සහ (පුද්ගලික) සමාගමේ' සැලසුම් ශිල්පීන් විසින් සබන් කැටයක් (Bar of Soap) සඳහා අසාමාන්‍ය හැඩයක් නිර්මාණය කර ඇති අතර, එය වාණිජ මට්ටමින් නිෂ්පාදනය සඳහා දැන් සූදානම්ය. එහි ආරක්ෂාව පිළිබඳව දැඩි සැලකිල්ලක් දක්වමින් මෙම හැඩය වෙළඳ ලකුණක් ලෙස ලියාපදිංචි කිරීමටද අදහස් කරන සමාගම ඔබගේ උපදෙස් පතයි. ශ්‍රී ලංකාවේ දී භාණ්ඩවල හැඩයන් ලකුණු ලෙස ලියාපදිංචි කිරීම පිළිබඳව අවශ්‍ය උපදෙස් ලබා දෙන්න. (ලකුණු 16)

06. තෘතීය පාර්ශවික අයිතිවාසිකම් නිසා 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනත යටතේ ලියාපදිංචිය සඳහා ආවේශය කළ නොහැකි ලකුණු කවරේදැයි, සෑම එකක් ගැනම කෙටි පැහැදිලි කිරීමක් සහිතව, හඳුනාගන්න. (ලකුණු 16)

07. ඉපැරණි පින්තාරුකිරීම් (Paintings) පිළිබඳ විශේෂ උනන්දුවකින් යුත් 'C' ශ්‍රී ලංකාවේ වෘත්තීය පින්තාරු කරන්නියෙකි. ඇය විසින් සීගිරි බිතු සිතුවමක් සෙ.මී. 5 X සෙ.මී. 5 ප්‍රමාණයේ කඩදාසියක දියසායම් යොදමින් පින්තාරුකර ඇත. මෙම පින්තාරුකිරීම 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනතේ 6 (1) වගන්තිය යටතේ මුල් බුද්ධිමය නිර්මාණයක් වන්නේදැයි දැන් ගැටළුවක් පැන නැගී ඇත. එය මුල් බුද්ධිමය නිර්මාණයක් ලෙස සුදුසුකම් ලබන්නේදැයි පරීක්ෂා කරන්න. (ලකුණු 16)

08. 'X' ශ්‍රී ලංකාවේ යම් ජනප්‍රියත්වයක් සහිත ගායකයෙකි. තමා විසින් පළමුව ගායනා කරන ලද ජනප්‍රිය 'ගීතයක්' තවත් පුද්ගලයෙකු විසින් තම අවසරයකින් තොරව සංගීත සංදර්ශන වලදී ගායනා කරන බවට ඔහු පැමිණිලි කරයි. එම ගීතයේ පද සහ සංගීතය පිළිවෙලින් 'Y' සහ 'Z' යන පුද්ගලයන්ට හිමිය. ගායකයෙක් වශයෙන් මෙම 'ගීතය' සඳහා තමාට ඇති අයිතීන් කවරේදැයි ඔහු ට දැන ගැනීමට අවශ්‍ය වේ. ඔහුට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 16)

09. පහත සඳහන් දේ වලින් දෙක (2) ක් ගැන ශ්‍රී ලංකා නීතිය යටතේ කෙටි සටහන් ලියන්න:

- (i) ජේටන්ටි නීතියේ ඇති “ නව නිපැයුම්කාරී පියවර ” නම් සංකල්පය
- (ii) ව්‍යුත්පන්න කෘතීන්
- (iii) ලියාපදිංචි වෙලඳ ලකුණක් සම්බන්ධව බලපත්‍ර ගිවිසුම්
- (iv) අසාධාරණ තරඟකාරී ක්‍රියාවන්ට එරෙහි ආරක්ෂාව

(ලකුණු 8 බැගින් මුළු ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதிப் புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW – INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

INTELLECTUAL PROPERTY LAW - (LW 211)
புலமைச் சொத்துச் சட்டம் - (LW 211)

நேரம் : 3 மணித்தியாலங்கள்

ஆறு வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்கவும். வினா இல 1 கட்டாயமானதுடன் 20 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது, வேறு ஒவ்வொரு வினாவும் 16 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது.

- (1) East – Colombo University யின் Innovation Support Division ஆனது “புத்தாக்கங்கள் மற்றும் ஆக்கவுரிமைகள்” எனும் தலைப்பின் மீது அதனது தொழிலாளர்களின் நன்மைக்கென செயலமர்வு ஒன்றை ஒழுங்குசெய்தது. நீவிர் ஒரு வளவாளராக, ‘இலங்கையில் புத்தாக்கமொன்று ஆக்கவுரிமைக்கான உரிமையைத் தீர்மானிக்கின்றமை’ என்ற தலைப்பில் விளக்கக்காட்சியொன்றை செய்வதற்கு அழைக்கப்படுகின்றீர். ஏற்படையதான கோட்பாடுகளை கூட்டிணைத்து கட்டுரை வடிவத்தில் உமது விளக்கக்காட்சியை தயாரிக்கவும். (20 புள்ளிகள்)
- (2) பொறியியலாளரான “A” என்பவர் சூரிய சக்தி களஞ்சியப்படுத்தல் திறனை அதிகரிக்கின்ற புத்தாக்கமொன்றைச் செய்திருப்பதாக கோருகின்றார். அதற்கான ஆக்கவுரிமை பெறுவதற்குத் தீர்மானித்துக்கொண்டு, அவர் ஆக்கவுரிமை அலுவலகத்திடமிருந்து இலங்கையில் ஆக்கவுரியையொன்றின் அளிப்புக்கான விண்ணப்பத்திற்காக விதித்துரைக்கப்பட்ட படிவத்தின் பிரதியொன்றைப் பெற்றுள்ளார். எவ்வாறாயினும், அவர் மேலும் ஆக்கவுரிமை ஒன்றின் அளிப்புக்கான விண்ணப்பமொன்று கொண்டிருக்க வேண்டிய தேவைப்பாடுகளை அறிய விரும்புகின்றார். அத்தேவைப்பாடுகளை விளக்குக. (16 புள்ளிகள்)
- (3) “கைத்தொழில் வடிவமைப்பொன்று இலங்கையின் புலமைச்சொத்தின் வேறுபட்ட வகைகளின் கீழ் பாதுகாப்பைப் பெறலாம்.” 2003 ஆம் ஆண்டின் 36 ஆம் இலக்க, புலமைச்சொத்து சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் பார்வையில் இக்கூற்றை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
- (4) [2022 ஆம் ஆண்டின் 8 ஆம் இலக்க, புலமைச்சொத்து (திருத்தச்) சட்டத்தினால் திருத்தப்பட்டவாறான] 2003 ஆம் ஆண்டின் 36 ஆம் இலக்க, புலமைச்சொத்து சட்டத்தின்கீழ் வரைவிலக்கணம் செய்யப்பட்டவாறாக புவியியற்சார்

சுட்டிக்காட்டுகையொன்றை விளக்குக. பதிவுசெய்தலுக்கு ஏலத்தக்கற்றதாகவுள்ள புவியியற்சார் சுட்டிக்காட்டுகைகள் யாவை? (16 புள்ளிகள்)

(5) "B and Company (Pvt) Ltd" என்பதன் வடிவமைப்பாளர்கள் நீண்ட சவர்க்காரமொன்றிற்கான தனித்த வடிவமைப்பொன்றை வடிவமைத்தனர். அது வர்த்தக ரீதியான உற்பத்திக்கு தற்போது தயாராக இருக்கின்றது. அதனது உற்பத்தி தொடர்பாக ஆழமான விசனத்துடன், கம்பெனியானது வியாபாரக்குறியொன்றாக அந்த வடிவத்தை பதிவுசெய்வதின் சாத்தியத்தை ஆராய்வதுடன், உமது மதியுரையை நாடுகின்றது. இலங்கையில் குறிகளாக பண்டங்களின் வடிவங்களைப் பதிவுசெய்யும் தன்மை மீது அவசியமான மதியுரையை வழங்குக. (16 புள்ளிகள்)

(6) 2003 ஆம் ஆண்டின் 36 ஆம் இலக்க, புலமைச்சொத்து சட்டத்தின்கீழ் மூன்றாம் திறத்தவர் உரிமைகளின் காரணத்தினால் பதிவுசெய்தலுக்கு இயல்தகவற்றதாகவுள்ள குறிகள் ஒவ்வொன்று மீதும் சுருக்கமான விளக்கத்துடன் அடையாளங் காண்க. (16 புள்ளிகள்)

(7) "C" என்பவர் குறிப்பாக பழமையான வர்ணத்தீட்டல்களில் அக்கறைக்கொண்ட இலங்கையிலுள்ள உயர்தொழில் வர்ணம் தீட்டுநர் ஒருவர் ஆவார். அவர் நீர் வர்ணங்களை பாவித்து கடதாசியின் 5cm x 5cm துண்டு மீது சிகிரிய ஓவியங்களில் ஒன்றை வர்ணம் தீட்டியுள்ளார். இவ்வர்ணம் தீட்டல் 2003 ஆம் ஆண்டின் 36 ஆம் இலக்க, புலமைச்சொத்து சட்டத்தில் 6(1) ஆம் பிரிவின்கீழ் "மூல புலமைச்சொத்து உருவாக்கம்" ஒன்றாக உள்ளதா என்ற பிணக்கு தற்போது எழுந்துள்ளது. அது மூல புலமைச்சொத்து உருவாக்கமொன்றாக தகைமை பெற்றுள்ளதா ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

(8) "X" என்பவர் இலங்கையில் சிறிய பிரபலத்துடன் கூடிய பாடகர் ஒருவராவார். அவர் முதலில் பாடியுள்ள புகழ்பெற்ற "பாடல்" தனது அனுமதியின்றி இசைக்காட்சிகளில் வேறொருவர் பாடுவதாக அவர் முறைப்பாடு செய்கின்றார். "அப்பாடலின்" பாடல்வரிகள் மற்றும் இசையமைப்பு முறையே "Y" மற்றும் "Z" என்பவர்களுக்குச் சொந்தமானது ஆகும். அவர் பாடகர் ஒருவராக அக்குறித்த "பாடல்" தொடர்பில் கொண்டுள்ள உரிமையை அறிய விரும்புகின்றார். அவருக்கு மதியுரையளிக்க. (16 புள்ளிகள்)

(9) இலங்கைச் சட்டத்தின் நிலையாக பின்வருவனவற்றுள் **இரண்டினைப் (2)** பற்றி சிறுகுறிப்பெழுதுக.

- (i) ஆக்கவுரிமை சட்டத்தின் "புத்தாக்க நடவடிக்கை" என்ற எண்ணக்கரு
 - (ii) வழிவந்த ஆக்கங்கள் (Derivative works)
 - (iii) பதிவு செய்யப்பட்ட குறிகள் தொடர்பிலான உரிம ஒப்பந்தங்கள்
 - (iv) நியாயமற்ற போட்டியின் செயல்களுக்கு எதிரான பாதுகாப்பு
- (ஒவ்வொன்றுக்கும் 8 புள்ளிகள் மொத்தம் 16 புள்ளிகள்)

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS - AT - LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

INTERNATIONAL LAW (LW 208)

Time - 3 hours

Answer only Six (6) Questions. Question No.01 in Part I is Compulsory and carries 20 marks. Select and answer two (2) questions from Part II and three (3) questions from Part III. Each will carry 16 marks.

PART I

01. Answer all (a), (b) and (c).
- (a) How has J. G. Starke defined International Law in his book "Introduction to International Law"?
 - (b) Briefly discuss the impact of the *Colombian – Peruvian Asylum* Case (1950) on international law.
 - (c) "Positivism" adopts a more pragmatic approach towards international law than the "Law of Nature". Do you agree? Explain.
- (20 marks)

PART II

02. What is the impact of The *Nicaragua* Case (1969) in the discussion of Custom as a source of International Law? (16 marks)
03. Professor Xavier was appointed as the ambassador of Latveria to Caledonia after a long hiatus between the two nuclear powers. Both Caledonia and Latveria are neighbours with a common guarded land border. Caledonia hesitated to establish diplomatic relations since Latveria was a dictatorship but accepted Xavier's credentials with the intention of crystalizing trade relations between the said states. Members of the diaspora of Latveria began a protest outside the Latverian embassy in Caledonia since a month after Xavier's appointment. The protestors demanded that the head of state of Latveria be tried for war crimes and crimes against humanity. On a specific day, protests turned violent and the protestors attempted to enter the premises of the embassy after breaking – open the front gate. Only a handful of Caledonian police officers were deployed to control the protestors hence they were outnumbered and failed to control the crowd. Some violent protestors stormed into the embassy and smashed windows and set fire to confidential documents. The angry protestors also

threatened the staff in the embassy with bodily harm. Xavier was furious and agitated and attempted to fire at the protestors with his personal weapon from inside the embassy but missed and hit one of the police officers thus seriously injuring him. Caledonia immediately deployed Special Forces to storm the embassy and arrest Xavier but the ambassador was rushed out to the Latveria – Caledonia border in his bulletproof SUV by his personal security officers from the rear entrance to the embassy. On his hasty retreat, a number of pedestrians were seriously injured when the SUV swerved and accidentally hit them. However the SUV was stopped at the border checkpoint and all its passengers were arrested by the Caledonia’s border police. The President of Latveria demanded that his diplomat be released immediately while the Caledonian Foreign Minister, under the instructions of his President declared that the Caledonian government is contemplating in initiating legal action against Xavier.

You are the Legal Advisor to the Foreign Minister of Caledonia. Draft a report which comprises of grounds on which legal action can be initiated against Xavier and possible defences and objections which could be raised by the Latverian government.

(16 marks)

04. Discuss Article 51 of the United Nations Charter. (16 marks)
05. Write an essay on the International Criminal Court (ICC). (16 marks)

PART III

06. Discuss Article 36 (2) of the Statute of the International Court of Justice (ICJ). (16 marks)
07. Both the World Bank and the International Monetary Fund must be sensitive to developments in International Human Rights Law and International Environmental Law. Discuss. (16 marks)
08. The United Nations Security Council has been effectively combatting international terrorism since September 11, 2001 attacks. Discuss. (16 marks)
09. Discuss the significance of Principle 21 of the Stockholm Declaration in International Environmental Law. Support your answer with case law. (16 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු ඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

INTERNATIONAL LAW (LW 208)
ජාත්‍යන්තර නීතිය (LW 208)

Time – 3 hours

ප්‍රශ්න හය (6) කට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න. I කොටසේ 01 වැනි ප්‍රශ්නය අනිවාර්ය වන අතර ලකුණු විස්ස (20) ක් හිමිවේ. II කොටසින් ප්‍රශ්න දෙක (2) ක් සහ III කොටසින් ප්‍රශ්න තුන (3) ක් තෝරා පිළිතුරු සපයන්න. සෑම ප්‍රශ්නයකටම ලකුණු දහසය (16) බැගින් හිමිවේ.

I වන කොටස

01. (අ) , (ආ) සහ (ඇ) සියළු කොටස් වලට පිළිතුරු සපයන්න.

(අ) ජේ. ජී. ස්ටාක් ඔහුගේ “ජාත්‍යන්තර නීතිය පිළිබඳ හැඳින්වීම” (“Introduction to International Law”) ග්‍රන්ථයෙහි ජාත්‍යන්තර නීතිය නිර්වචනය කර ඇත්තේ කෙසේද?

(ආ) ජාත්‍යන්තර නීතිය මත කොලොම්බියානු - පේරුවියානු සරණාගත නඩුවේ (1950) (Colombian – Peruvian Asylum Case) බලපෑම කෙටියෙන් සාකච්චා කරන්න.

(ඇ) “විධානවාදය” (Positivism) ජාත්‍යන්තර නීතිය සම්බන්ධයෙන් “ස්වාභාවික නීතිය” (Law of Nature) ට වඩා ප්‍රායෝගික ප්‍රවේශයක් අනුගමනය කරයි. ඔබ එකඟ වන්නේද? පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 20)

II වන කොටස

02. ජාත්‍යන්තර නීති මූලාශ්‍රයක් ලෙස වාරිත්‍ර පිළිබඳ සාකච්චා කිරීමේදී නිකරගුවා නඩුවේ (1960) (Nikaragua Case) බලපෑම කුමක්ද? (ලකුණු 16)

03. මහාවාරිය සේවියර් කැලිඩෝනියාවේ ලැට්වේරියා තානාපතිවරයා ලෙස පත් කරනු ලැබුවේ න්‍යෂ්ටික බලවතුන් දෙදෙනා අතර වූ දිගු විරාමයකින් පසුවය. කැලිඩෝනියාව සහ ලැට්වේරියාව පොදු ආරක්ෂක ගොඩබිම් මායිමක් සහිත අසල්වැසි රටවල් වේ. ලැට්වේරියාව ඒකාධිපති රාජ්‍යක් වූ බැවින් කැලිඩෝනියාව රාජ්‍ය යාන්ත්‍රික සබඳතා පිහිටුවීමට පසුබට වූ නමුත් එම රාජ්‍යන් අතර වෙළඳ සබඳතා නිශ්චිත කර ගැනීමේ අරමුණින් සේවියර්ගේ අක්ෂපත්‍ර පිළිගන්නා ලදී. ලැට්වේරියා ඩයස්පෝරාවේ සාමාජිකයින් සේවියර් පත් කිරීමෙන් මාසයකට පසු කැලිඩෝනියාවේ ලැට්වේරියානු තානාපති කාර්යාලය ඉදිරිපිට විරෝධතාවක් ආරම්භ කළහ. යුධ අපරාධ හා මනුෂ්‍යත්වය ඵලෙහි අපරාධ සම්බන්ධයෙන් ලැට්වේරියානු රාජ්‍ය නායකයාට ඵලෙහිව නඩු විභාග කළ යුතු බවට විරෝධතාකරුවන් ඉල්ලා සිටියහ. එක් දිනක, විරෝධතාව ප්‍රවන්ධත්වයකට පත් වූ අතර විරෝධතාකරුවන් ඉදිරිපස ගේට්ටුව කඩා බිඳ දමා විවෘත කිරීමෙන් තානාපති කාර්යාලයට ඇතුළු වීමට උත්සහ කළහ. කැලිඩෝනියානු පොලිස් නිලධාරීන් අතලොස්සක් පමණක් විරෝධතාකරුවන් පාලනය කිරීමට යොදවා තිබූ අතර විරෝධතාකරුවන්ගේ සංඛ්‍යාව ඉහල ගිය හෙයින්, ඔවුන් පිරිස පාලනය කර ගැනීමට අපොහොසත් විය. ඇතැම් ප්‍රවන්ධ විරෝධතාකරුවන් තානාපති කාර්යාලයට කඩා වැදී

ජනෙල් කඩා දාමා රහසිගත ලිපිලේඛන වලට ගිනි තැබූහ. කෝපයට පත් විරෝධතාකරුවන් තනාපති කාර්යාලයේ කාර්ය මණ්ඩලයට ද ශාරීරික හානි සිදු කරන බවට තර්ජනය කළහ. සේවියර් කෝපයටත් කලබලයටත් පත් ව තානාපති කාර්යාලය ඇතුළත සිට තම පෞද්ගලික ගිනි අවියෙන් විරෝධතාකරුවන්ට වෙඩි තැබීමට උත්සහ කළ අතර එය මඟහැරී එක් පොලිස් නිලධාරියෙකුට වැදීමෙන් ඔහුට බරපතල තුවාල සිදු විය. කැලිඩෝනියාව වහාම තානාපති කාර්යාලයට කඩා වැදී සේවියර් අත්අඩංගුවට ගැනීමට විශේෂ බලකායන් යෙද වූ නමුත් ඔහුව තානාපති කාර්යාලයේ පසුපස දොරටුවේ සිට ඔහුගේ පුද්ගලික ආරක්ෂක නිලධාරීන් විසින් ඔහුගේ වෙඩි නොවදින SUV රථයෙන් ලැට්වේරියා කැලිඩෝනියා දේශසීමාව වෙත පිටත් කර හරින ලදී. ඔහුගේ හදිසි පලායාමේ දී පදිකයින් ගණනාවක් බරපතල ලෙස තුවාල ලැබුවේ SUV රථයේ දිශාව වෙනස් වීමෙන් අහඹු ලෙස ඔවුන් ගැටීමෙනි. කෙසේ වෙතත්, SUV රථය දේශසීමා මුරපොලේ නතර කර එහි සිටි සියළු මහින් කැලිඩෝනියාවේ දේශ සීමා පොලිසිය විසින් අත් අඩංගුවට ගන්නා ලදී. ලැට්වේරියා ජනාධිපතිවරයා තම රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකයා වහා නිදහස් කරන ලෙස ඉල්ලා සිටි අතර කැලිඩෝනියානු විදේශ අමාත්‍යවරයා ඔහුගේ ජනාධිපතිවරයාගේ උපදෙස් පරිදි කැලිඩෝනියානු රජය සේවියර්ට එරෙහිව නීතිමය ක්‍රියා මාර්ගයක් ගැනීමට අදහස් කරමින් සිටින බව ප්‍රකාශයට පත් කළේය.

ඔබ කැලිඩෝනියාවේ විදේශ අමාත්‍යවරයාගේ නීති උපදේශකවරයා වේ. සේවියර්ට එරෙහිව නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග ආරම්භ කළ හැකි පදනම් සහ ලැට්වේරියානු රජය විසින් මතු කළ හැකි වින්තිවාදක සහ විරෝධතා ඇතුළත් වාර්තාවක් කෙටුම්පත් කරන්න. (ලකුණු 16)

- 04. එක්සත් ජාතීන්ගේ ප්‍රඥප්තියේ (United Nations Charter) 51 වැනි වගන්තිය පිළිබඳ සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
- 05. ජාත්‍යන්තර අපරාධ අධිකරණය (International Criminal Court) ගැන රචනයක් ලියන්න. (ලකුණු 16)

III වන කොටස

- 06. ජාත්‍යන්තර යුක්ති අධිකරණ ව්‍යවස්ථාවේ (Statute of the International Court of Justice) 36 (2) වගන්තිය පිළිබඳ සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
- 07. ලෝක බැංකුව සහ ජාත්‍යන්තර මූල්‍ය අරමුදල යන දෙකම ජාත්‍යන්තර මානව හිමිකම් නීතියේ සහ ජාත්‍යන්තර පාරිසරික නීතියේ වර්ධනයන් පිළිබඳව සංවේදී විය යුතුය. සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
- 08. එක්සත් ජාතීන්ගේ ආරක්ෂක කවුන්සිලය 2001 සැප්තැම්බර් 11 ප්‍රහාරයන්ගේ සිට ජාත්‍යන්තර ත්‍රස්තවාදයට එරෙහිව එලදායි ලෙස සටන් කර ඇත. සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
- 09. ජාත්‍යන්තර පාරිසරික නීතියේ ස්ටොක්හෝම් ප්‍රකාශනයේ (Stockholm Declaration) 21 වන මූලධර්මයේ වැදගත්කම සාකච්ඡා කරන්න. ඔබේ පිළිතුරට නඩු තීන්දු සහය කර ගන්න. (ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதிப் புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW – INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

INTERNATIONAL LAW (LW 208)
சர்வதேச சட்டம் (LW 208)

மொத்தமாக ஆறு (06) வினாக்களுக்கு விடையளிக்க.

பகுதி I இல் வினா எண் ஒன்று (1) கட்டாயமானது மற்றும் 20 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது.

பகுதி II இல் இரண்டு (2) வினாக்களுக்கும் பகுதி III இல் மூன்று (3) வினாக்களுக்கும் மட்டும் விடையளிக்க. ஒவ்வொன்றும் 16 சமமான புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது.

நேரம் : 3 மணித்தியாலங்கள்

பகுதி I

1. (அ), (ஆ) மற்றும் (இ) வுக்கு விடையளிக்க.
 - (அ) “Introduction to International Law” என்ற தனது நூலில் J.G. Starke எவ்வாறு சர்வதேச சட்டத்தை வரைவிலக்கணம் செய்கின்றார்?
 - (ஆ) சர்வதேச சட்டத்தில் *Colombian – Peruvian Asylum Case* (1950) இன் தாக்கத்தை சுருக்கமாக ஆராய்க.
 - (இ) “Law of Nature” இலும் பார்க்க சர்வதேச சட்டத்தை நோக்கிய மிகவும் நடைமுறைக்கேற்ற அணுகுமுறையை “positivism” சேர்த்துக்கொள்கிறது. நீவிர் உடன்படுகின்றீரா? விளக்குக.

(20 புள்ளிகள்)

பகுதி II

2. சர்வதேச சட்டத்தின் தோற்றுவாய் ஒன்றாக வழக்காற்றின் கலந்துரையாடலில் *The Nicaragua Case* (1969) இன் தாக்கம் யாது?

(16 புள்ளிகள்)

3. Professor Xavier இரண்டு அணு சக்தி அதிகாரங்களிடையிலான நீண்ட இடைவெளியின் பின்னர், Caledonia வுக்கு Latveria இன் தூதுவராக நியமிக்கப்பட்டார். Caledonia மற்றும் Latveria இரண்டும் பொதுவாகப் பாதுகாக்கப்படும் நில எல்லையொன்றுடனான அயலவர்கள் ஆவார். Latveria சர்வதிகாரமொன்றாக இருந்தபடியால், Caledonia இராஜதந்திர உறவுகளை தாபிக்க தயங்கியது. ஆனால் சொல்லப்பட்ட இரண்டு அரசுகளிடையிலான வர்த்தக உறவுகளை தெளிவுபடுத்தும் உளக்கருத்துடன் Xavier இன் நற்சான்றிதழ்களை ஏற்றது. Latveria இன் புலம்பெயர்ந்தோரின் உறுப்பினர்கள் Xavier இன் நியமனத்தின் பின் ஒரு மாதத்திலிருந்து Caledonia இல் Latveria இன் தூதுவராலையத்திற்கு வெளியே எதிர்ப்பொன்றை ஆரம்பித்தனர். Latveria அரசின் தலைவர் யுத்த குற்றங்கள் மற்றும் மனிதாபிமானத்திற்கு எதிரான குற்றங்களுக்கு விளக்கப்பட வேண்டுமென எதிர்ப்பாளர்கள் கோரினார்கள். ஒரு குறித்த நாளன்று, எதிர்ப்புக்கள் வன்முறையாக

மாறியதுடன், எதிர்ப்பாளர்கள் முன்பக்க கதவை உடைத்து – திறந்த பின்னர் தூதுவராலைய வளவுகளினுள் நுழைய முயற்சி செய்தனர். குறைந்தளவு Caledonian பொலிசு அலுவலர்கள் மட்டுமே எதிர்ப்பாளர்களை கட்டுப்படுத்த சேவையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டனர். எனவே அவர்கள் போதுமானதாக இருக்கவில்லை என்பதுடன் சனத்தொகையை கட்டுப்படுத்த தவறிவிட்டனர். சில வன்முறையான எதிர்ப்பாளர்கள் தூதுவராலையத்தினுள் சென்றதுடன் யன்னல்களை உடைத்து இரகசியமான ஆவணங்களுக்கும் தீயிட்டனர். கோபமடைந்த எதிர்ப்பாளர்கள் தூதுவராலையத்தில் உடற்காயத்துடனாக அச்சுறுத்தலை பணியாட்டொகுதியினருக்கு விடுத்தனர். Xavier கோபமும் சினமும் அடைந்ததுடன் தூதுவராலையத்தினுள் இருந்து அவரது தனிப்பட்ட துப்பாக்கியினால் எதிர்ப்பாளர்களை சுட முயற்சித்தார். ஆனால் அது தவறி பொலிசு அலுவலர்களில் ஒருவரைத் தாக்கியதுடன் அதன்விளைவாக பாரதூரமான காயத்தை அவருக்கு ஏற்படுத்தியது. Caledonia தூதுவராலையத்தினுள் Xavier யை கைது செய்வதற்கு விசேட படையை உடனடியாக அனுப்பியதுடன் Xavier தூதுவர் தூதுவராலைய பின்பக்க நுழைவாயிலிருந்து அவரது தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு அலுவலர்களினால் அவரது குண்டுளைக்காத SUV இல் Latveria - Caledonia எல்லைக்கு வெளியே கொண்டுசெல்ல முயற்சிக்கப்பட்டது. அவரது அவசர பின்வாங்கல் மீது, SUV யை திசைதிருப்பிய போது அது பாதசாரிகளை அடித்து, பாதசாரிகளில் ஒரு தொகையினர் கடுமையாக காயமடைந்தனர். எவ்வாறாயினும், SUV எல்லை பரிசோதனை இடத்தில் நிறுத்தப்பட்டதுடன், எல்லா அதனது பயணிகளும் Caledonia இனுடைய எல்லை பொலிசினால் கைது செய்யப்பட்டனர். Latveria வின் சனாதிபதி தனது இராஜதந்திரியை உடனடியாக விடுவிக்கப்பட வேண்டுமென கோரினார். அதேவேளை Caledonia வின் வெளிநாட்டு அமைச்சர், தனது சனாதிபதியின் அறிவுறுத்தல்களின்கீழ் Caledonia அரசாங்கம் Xavierக்கு எதிராக சட்ட வழக்கு நடவடிக்கையை ஆரம்பத்தில் சிந்தித்துக்கொண்டிருக்கின்றது எனப் பிரகடனம் செய்தார்.

நீவிர் Caledonia வின் வெளிநாட்டு அமைச்சருக்கு சட்ட ஆலோசகராக உள்ளீர். எந்த ஏதுக்கள் மீது சட்ட நடவடிக்கை Xavier க்கு எதிராக ஆரம்பிக்கப்படலாமோ அந்த ஏதுக்களை உள்ளடக்குகின்றதும் Latveria அரசாங்கத்தினால் எழப்படக்கூடிய சாத்தியமான எதிர்வாதங்கள் மற்றும் ஆட்சேபனைகள் என்பவற்றை உள்ளடக்குவதாகவும் ஆன அறிக்கையொன்றை வரைக. (16 புள்ளிகள்)

4. ஐக்கிய நாடுகள் பட்டையத்தின் 51 ஆம் உறுப்புரையை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
5. சர்வதேச குற்றவியல் நீதிமன்றம் (ICC) மீதான கட்டுரை ஒன்றை எழுதுக. (16 புள்ளிகள்)

பகுதி III

6. சர்வதேச நீதிமன்ற நியதிச்சட்டத்தின் (International Court of Justice - ICJ) 36(2) உறுப்புரையை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
7. World Bank மற்றும் International Monetary Fund இரண்டும் சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டம் மற்றும் சர்வதேச சூழற் சட்டத்தின் அபிவிருத்திகளுக்கு உணர்திறன் உடையவையாக இருத்தல் வேண்டும். ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

8. United Nations Security Council ஆனது September 11, 2001 ஆண்டு தாக்குதலிலிருந்து சர்வதேச பயங்கரவாதத்தை வினைத்திறனாக கட்டுப்படுத்துகின்றது. ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
9. சர்வதேச குழற் சட்டத்தில் Stockholm Declaration இன் 21 ஆம் கோட்பாட்டின் முக்கியத்துவத்தை ஆராய்க. உமது விடை தீர்ப்புச் சட்டத்தினால் ஆதாரப்படுத்தப்பட வேண்டும். (16 புள்ளிகள்)

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS - AT - LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

JURISPRUDENCE (LW 201)

Time - 3 hours

Answer Six (6) Questions including Question No.01 (Compulsory Question).

01. "Unjust laws should not be obeyed" – St. Thomas Aquinas. Discuss. (20 marks)
02. "The grundnorm will remain valid until its validity is terminated or replaced by a constitutional evolution or a political revolution". Discuss. (16 marks)
03. Discuss the contribution made by Roscoe Pound to the subject of jurisprudence. (16 marks)
04. "Austin viewed positive law as a command of a political superior addressed to an inferior, backed by a sanction". Discuss. (16 marks)
05. Discuss the concept of Utilitarianism. (16 marks)
06. Discuss the Marxist theory of law. (16 marks)
07. Discuss the feminist legal theory. (16 marks)
08. Discuss the concept of Public Interest Litigation in association with Sri Lankan cases decisions. (16 marks)
09. Write short notes on any two (2) of following topics:
 - (a) Theories of punishments
 - (b) Morality and Law
 - (c) Ronald Dworkin
 - (d) Hohfeld's analysis of rights(8 marks x 2= total 16 marks)

මඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු මඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

JURISPRUDENCE (LW 201)
නීති විද්‍යාව (LW 201)

කාලය - පැය 3

ප්‍රශ්න අංක 01 (අනිවාර්ය ප්‍රශ්නය) ඇතුළුව ප්‍රශ්න හය (6) කට පිළිතුරු සපයන්න.

01. “අසාධාරණ නීති වලට අවනත නොවිය යුතුය” - ශාන්ත තෝමස් ඇක්වයිනාස්. සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 20)
02. “ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාමය පරිණාමයක් හෝ දේශපාලන විප්ලවයක් මඟින් එහි වලංගුභාවය අවසන් වන තුරු හෝ ප්‍රතිස්ථාපනය කරන තුරු ගෘහනිර්දේශය (grundnorm) වලංගුව පවතිනු ඇත”. සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
03. නීති විද්‍යා විෂයට රොස්කෝ පවුන්ඩ් විසින් සිදුකල දායකත්වය සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
04. “ඔස්ටින් විධානාත්මක නීතිය සැලකුවේ දඬුවමක් පිටුපස එන, පහළ අයෙකුට ආමන්ත්‍රණය කරන ලද දේශපාලන ඉහළ නිලධාරියෙකුගේ විධානයක් ලෙසය”. සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
05. උපයෝගීතාවාදය (Utilitarianism) පිළිබඳ සංකල්පය සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
06. නීතිය පිළිබඳ මාක්ස්වාදී න්‍යාය සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
07. කාන්තාවාදී නෛතික න්‍යාය සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
08. ශ්‍රී ලංකාවේ නඩු තීන්දු ආශ්‍රයෙන් මහජන අර්ථසාධන නඩුකර පිළිබඳ සංකල්පය සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)
09. පහත මාතෘකා වලින් ඕනෑම දෙක(2)ක් ගැන කෙටි සටහන් ලියන්න:
 - (අ) දඬුවම් පිළිබඳ න්‍යාය
 - (ආ) සඳාචාරය හා නීතිය
 - (ඇ) රොනල්ඩ් ඩවෝකින්
 - (ඈ) හෝසීල්ඩ්ගේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ විශ්ලේෂණය

(ලකුණු 8x2 = මුළු ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதிப் புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW – INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

JURISPRUDENCE (LW 201)
சட்டவியல் (LW 201)

நேரம் : 3 மணித்தியாலங்கள்

முதலாவது வினா உட்பட ஆறு வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும். வினா இல. 1 கட்டாயமானதொன்று.

1. “நியாயமற்ற சட்டங்களுக்கு கீழ்படிதலாகாது” – St Thomas Aquinas. ஆராய்க. (20 புள்ளிகள்)
2. “அடிப்படைவிதி (grundnorm) ஆனது அதனது வலிதாந்தன்மை அரசியலமைப்புசார் பரிணாமம் அல்லது அரசியல் புரட்சியொன்றினால் முடிவுறுத்த அல்லது மாற்றீடு செய்யப்படும் வரை, வலிதாக இருக்கும்.” ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
3. சட்டவியல் விடயத்துக்கு Roscoe Pound இனால் செய்யப்பட்ட பங்களிப்பை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
4. “Austin, நேர்மறைச் சட்டத்தை (positive law) உறுத்தமொன்றினால் பின்னனிப்படுத்தப்பட்ட தாழ்வான ஒருவருக்கு கூறப்பட்ட அரசியல் உயர்வான ஒருவரின் கட்டளையொன்றாக காண்கின்றார்.” ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
5. பயன்பாட்டுவாத எண்ணக்கருவை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
6. சட்டத்தின் Marxist கோட்பாட்டை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
7. பெண்ணியல் சட்ட கோட்பாட்டை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
8. இலங்கையில் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் இணைத்து பொதுமக்கள் அக்கறை வழக்காடல் கோட்பாட்டினை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
9. எவையேனும் இரண்டு தலைப்பின் மீது சிறுகுறிப்பெழுதுக.
(அ) தண்டனைகளின் கோட்பாடுகள்.
(ஆ) ஒழுக்கமும் சட்டமும்.
(இ) Ronald Dworkin.
(ஈ) உரிமைகளின் Hohfeld இன் ஆய்வு.

(8X2=மொத்தப் புள்ளிகள் 16)

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS - AT - LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF OBLIGATIONS II (LW 204)

Time - 3 hours

Answer only Six (6) questions. The first question is compulsory and carries Twenty (20) marks. Every other question carries Sixteen (16) marks.

01. (a) Describe the essential components in an Aquillion Action. Briefly discuss each component with relevant case law. (10 marks)
- (b) Briefly discuss the Following Situations:
- (i) Devi bought a Gas cooker from "Kitchen Appliance Ltd", who were the manufacturers of the product. On the first day when Devi tried to operate the Gas Cooker it caught fire due to a defect of the product. The fire caused severe injuries to Devi. She files action for damages against Kitchen Appliance Ltd. (5 marks)
- (ii) "Lokka" is a notorious criminal who was under remand custody. He was released by the courts as the Police failed to file a correct report regarding the previous convictions of the suspect and also did not object for releasing him on bail. Soon after the release, "Lokka" raped a girl. Now she intends to file action for damages against the police for their failure in filing the report before the courts, which allowed the release of "Lokka". (5 marks)
- (total 20 marks)
02. Sarath and Sunil were employees of a Construction Company. While they were digging a deep well for the purposes of the company, they were trapped by Carbon Monoxide fumes. A doctor who was nearby climbed down the well to rescue the workers. But failed in rescuing the workers and the Doctor too died in this attempt. When Doctor's wife filed action against the company, they brought the defense of "Voluntis Non Fit Injuria". Discuss the application of this defense in the above situation. (16 marks)
03. Write a descriptive note on the essentials of "Defamation". (16 marks)
04. (a) Discuss the requirements for "Malicious Prosecution". (8 marks)

- (b) "B" institute criminal proceedings against "A". while the case against "A" is pending, "A" files civil action against "B" on the ground of malicious prosecution in the district court. Will "A" be successful in his action? Discuss. (8 marks)
(total 16 marks)
05. Write Notes on of the following:
(a) Rule in *Rylands vs. Fletcher*
(b) Nervous Shock (8 marks x 2= total 16 marks)
06. Amal is employed as a bus driver by a transport company named "AB Transporters". Amal is instructed by the employer company not to obstruct other buses while doing the job. However, one day Amal found that some passengers who were to get into "AB Transporters" bus, were prevented by a driver of a bus owned by another company named "C Transporters".
- In retaliation Amal overtook that bus and obstructed it creating an accident. "C Transporters" filed action against "AB Transporters" for damages. "AB Transporters" defense was that they have advised all drivers of their company not to obstruct other buses while on job. Based on vicarious liability discuss the validity of the above defense. (16 marks)
07. Write notes on:
(a) *Priyani de Soyza vs. Rienzie Arsecularatne* 2001 (2) Sri L.R 293
(b) *Bourhill vs. Young* 1943 AC 92 (8 marks x 2= total 16 marks)
08. "A defendant cannot be held responsible infinitely for all the consequences of his wrongful conduct. So the Law must draw a line somewhere for practical reasons"
—Sir Winfield
Discuss the above statement referring to the concept of "Remoteness of Damages" in Law of Delicts. (16 marks)
09. "A" was travelling in a coach driven by "B". On the way it was found that the breaking system of the coach is defective as the coach was running at a considerable speed, there was an imminent danger of a serious accident. "A" having seen the situation jumped off the coach to avoid an imminent accident. Although the coach did not meet with an accident, "A" broke his leg by jumping off the coach. In an action by "A" to claim damages from "B", discuss the application of the defense of Contributory Negligence. (16 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු ඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF OBLIGATION - II (LW 204)
බැඳීම් නීතිය - II (LW 204)

කාලය පැය 03 යි

ප්‍රශ්න හය (6) කට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න. පළමු ප්‍රශ්නය අනිවාර්ය වන අතර එයට ලකුණු විස්ස (20) ක් ලැබේ. අනෙක් සෑම ප්‍රශ්නයකට ම ලකුණු දහසය (16) බැගින් හිමි වේ.

01. (අ) ඇක්ට්ලියානු නඩුකරයක අත්‍යවශ්‍ය අංග කවරේද? අදාළ නඩු තීන්දු සහිතව ඒ එක් එක් අංගයන් කෙටියෙන් සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 10)

(ආ) පහත සඳහන් සිද්ධීන් කෙටියෙන් සාකච්ඡා කරන්න:

(i) “කිවන් ඇප්ලයන්ස්” නැමැති සමාගම නිෂ්පාදනය කළ ගෑස් උඳුනක් එම සමාගමෙන් දේවි යන අය මිල දී ගත්තා ය. එය පාවිච්චියට ගත් මුල් දිනයේම, එම උඳුන ක්‍රියාත්මක කිරීමට යාමේ දී, නිෂ්පාදන දෝෂයක් නිසා උඳුන ගිනි ගැනීමෙන් දේවි හට බරපතල තුවාල සිදු විය. ඇය “කිවන් ඇප්ලයන්ස්” සමාගමට විරුද්ධව වන්දි ලබා ගැනීම සඳහා නඩුවක් පවරයි. (ලකුණු 5)

(ii) “ලොක්කා” යනු රිමාන්ඩ් භාරයේ සිටි ප්‍රසිද්ධ අපරාධකරුවෙකි. පොලීසිය විසින් පෙර වැරදි පිළිබඳ නිවැරදි සහ සම්පූර්ණ වාර්තාවක් ගොනු කිරීමට අසමත් වීම හේතුවෙන් සහ ඔහු ඇප මත නිදහස් කිරීමට විරෝධතා නොදැක්වීම හේතුවෙන් “ලොක්කා” අධිකරණය විසින් රිමාන්ඩ් භාරයෙන් නිදහස් කරන ලදී. එසේ නිදහස් කිරීමෙන් වැඩි දිනක් යාමට ප්‍රථම “ලොක්කා” ගැහැණු ළමයෙකු දූෂණය කර ඇත. ඇය “ලොක්කා” නිදහස් කිරීමට හේතුව වූ, පොලීසිය විසින් ලොක්කා පිළිබඳ නිවැරදි වාර්තාවක් ගොනුකිරීමට අපොහොසත් වීම පිළිබඳව, වන්දි ඉල්ලා පොලීසියට විරුද්ධව නඩු පැවරීමට අදහස් කරයි. (ලකුණු 5)
(මුළු ලකුණු 20)

02. සරත් සහ සුනිල් යනු ඉදිකිරීම් සමාගමක සේවකයෝය. සමාගමේ කාර්යයන් සඳහා ගැඹුරු ලිඳක් කැනීමේ යෙදී සිටි ඔවුන් කාබන් මොනොක්සයිඩ් වායු කාන්දුවකට හසුවන ලදී. අසල සිටි වෛද්‍යවරයෙකු ඔවුන් බේරා ගැනීම සඳහා ලිඳට බසින ලදී. නමුත් සේවකයින් බේරා ගැනීමට නොහැකි වූ, අතර වෛද්‍යවරයා ද එම උත්සාහයේ දී මරණයට පත්විය. මියගිය වෛද්‍යවරයාගේ බිරිඳ ඉදිකිරීම් සමාගමට විරුද්ධව නඩු පැවරීය. සමාගමේ විත්තිවාචකය වූයේ “ස්වේච්ඡා හානිය පීඩාවක් නොවේ” යන්නයි. ඉහත සිද්ධිය සම්බන්ධව එම විත්තිවාචකයේ යෙදීම පිළිබඳ සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

03. “අපහාසය”ට අදාළ මූලික කරුණු සම්බන්ධව විස්තරාත්මක සටහනක් ලියන්න. (ලකුණු 16)

04. (අ) “ද්වේෂ සහගත නඩු පැවරීම” ට අදාළ අවශ්‍යතා පිළිබඳ සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 8)

(ආ) “ඒ” ට විරුද්ධව “බී” අපරාධ නඩු කටයුත්තක් ආරම්භ කරයි. “ඒ” ට විරුද්ධව අපරාධ නඩුව විභාගවෙමින් පවතිද්දී ද්වේෂ සහගත නඩු පැවරීමේ පදනම මත “බී” ට විරුද්ධව “ඒ” විසින් දිසා අධිකරණයේ සිවිල් නඩුවක් ගොනු කරයි. “ඒ” විසින් පවරන ලද නඩුව සාර්ථක වේද? සාකච්ඡා කරන්න.

(ලකුණු 8)
(මුළු ලකුණු 16)

05. පහත සඳහන් දෑ පිළිබඳ සටහනක් ලියන්න.

(අ) රයිලන්ඩ්ස් එ.ඒලෙවර්හි රීතිය

(ආ) ස්නායු කම්පනය

(ලකුණු 8 x 2= මුළු ලකුණු 16)

06. අමල් යනු, “ඒ.බී. ට්‍රාන්ස්පෝටර්ස්” නැමැති බස් සමාගමේ රියදුරෙකි. රැකියාවේ යෙදෙන අවස්ථාවේ දී අනෙක් බස් රථ වලට අවහිර නොකරන ලෙස අමල්ට සමාගම විසින් උපදෙස් දී ඇත. කෙසේ වෙතත් දිනක් තමාගේ බසයට නැඟීමට සිටි මගීන් කීපදෙනෙකු වළක්වාලමින් “සී. ට්‍රාන්ස්පෝටර්ස්” නැමැති බස් සමාගමේ රියදුරෙකු කටයුතු කරන බව අමල් දකී.

එයට පලිගැනීමක් ලෙස අමල් එම බසය ඉස්සර කොට අවහිර කිරීමට කටයුතු කිරීමේ දී හදිසි අනතුරක් සිදු විය. “සී. ට්‍රාන්ස්පෝටර්ස්” සමාගම “ඒ.බී. ට්‍රාන්ස්පෝටර්ස්” සමාගමට විරුද්ධව වන්දි ඉල්ලා නඩු පවරන ලදී. “ඒ.බී. ට්‍රාන්ස්පෝටර්ස්” සමාගමේ විත්තිවාචකය වූයේ සියළුම රියදුරන්ට රැකියා කරන අවස්ථාවේ දී අනෙක් බස් රථ අවහිර නොකරන ලෙස තමන් විසින් උපදෙස් දී ඇති බවයි. ප්‍රති පුරුෂ වගකීම යටතේ ඉහත විත්තිවාචකයේ වලංගුතාවය සාකච්ඡා කරන්න

(ලකුණු 16)

07. සටහන් ලියන්න.

(අ) ශ්‍රියානි ද සොයිසා එ. රියන්සි අර්සකුලරත්න 2001(2) Sri L.R. 293

(ආ) බෝර්හිල් එ. යංග් 1943 AC 92 .

(ලකුණු 8 x 2= මුළු ලකුණු 16)

08. “විත්තිකරුවෙකුට තමාගේ වැරදි සහගත ක්‍රියාව සම්බන්ධයෙන් ඇති වන සියළුම ප්‍රතිඵලයන්ට අසීමාන්තිකව වගකීම පැවරිය නොහැකිය. එම නිසා ප්‍රායෝගික කරුණු මත යම් සීමාවක් පැනවීමට නීතිය කටයුතු කළ යුතුය.” - ශ්‍රීමත් වින්සිල්ඩ්

දිලික්ක නීතියේ සඳහන් “හානියේ දුරස්ථභාවය” සංකල්පය පදනම් කරගනිමින් ඉහත ප්‍රකාශය සාකච්ඡා කරන්න.

(ලකුණු 16)

09. “බී” විසින් ධාවනය කරනු ලැබූ රථයේ “ඒ” ගමන් කරයි. අතරමගදී “බී” ගේ රථයේ නිරිංග පද්ධතිය දෝෂ සහගත බව දැන ගැනීමට ලැබේ. රථය සෑහෙන වේගයකින් ගමන් කළ අතර බරපතල අනතුරක් ආසන්නයේම සිදු විය හැකිව තිබුණි. එය දුටු “ඒ” ආසන්නම හදිසි අනතුරෙන් ගැලවීම සඳහා වාහනයෙන් එළියට පනියි. වාහනය අනතුරකට ලක් නොවූ නමුත් වාහනයෙන් පැනීම නිසා “ඒ”ගේ පාදය බිඳී යයි. “ඒ” විසින් “බී” ට විරුද්ධව පැවරෙන නඩුවක දී “සහයක නොසැලකිල්ල” යන විත්තිවාචකයේ යෙදීම සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதிப் புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW – INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

LAW OF OBLIGATIONS - II (LW 204)
கடப்பாடுகள் சட்டம் - II (LW 204)

நேரம் : 3 மணித்தியாலங்கள்

ஆறு வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்குக. முதலாவது வினா கட்டாயமானதுடன் 20 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது, ஏனைய ஒவ்வொரு வினாவும் 16 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது.

1. (அ) Aquilian வழக்கொன்றின் அத்தியாவசிய ஆக்கக்கூறுகளை விபரிக்க. இயைபான தீர்ப்புச் சட்டத்துடன் ஒவ்வொரு ஆக்கக்கூறையும் சுருக்கமாக ஆராய்க. (10 புள்ளிகள்)

(ஆ) பின்வரும் சூழ்நிலைகளை சுருக்கமாக ஆராய்க.

- (i) Devi என்பவள் எரிவாயு அடுப்பின் உற்பத்தியாளரான "Kitchen Appliances Ltd" இடமிருந்து எரிவாயு அடுப்பொன்றை வாங்கினாள். முதலாவது நாள் Devi எரிவாயு அடுப்பை தொழிற்படுத்த முயற்சி செய்த போது, அது உற்பத்தி பொருளின் குறைபாடொன்று காரணமாக தீப்பற்றியது. தீ Devi க்கு கடுமையான காயங்களை விளைவித்தது. அவள் Kitchen Appliances Ltd க்கு எதிராக சேதங்களுக்கான வழக்கை கோப்பிடுகின்றாள். (05 புள்ளிகள்)

- (ii) "Lokka" என்பவர் விளக்கமறியல் கட்டுக்காப்பின்கீழ் இருந்த வசைப் பெயரெடுத்த குற்றவாளியொருவராக உள்ளார். பொலிசு சந்தேகநபருடைய முன்னதான குற்றத்தீர்ப்புகள் பற்றிய சரியான அறிக்கையொன்றை கோப்பிட தவறியதனாலும் பிணையில் அவனை விடுவிக்க ஆட்சேபிக்காததாலும் நீதிமன்றம் அவனை விடுவித்தது. விடுவிப்பை உடனடுத்து, Lokka பெண்ணொருவரை கற்பழித்தான். தற்போது அவள், Lokka வின் விடுவிப்பை அனுமதித்த நீதிமன்றம் முன்பாக அறிக்கையைக் கோப்பிடுவதில் பொலிசின் தவறுகைக்கென அவர்களுக்கு எதிராக இழப்பீட்டுக்கென வழக்கைக் கோப்பிட உள்ளக்கருதுகின்றாள். (05 புள்ளிகள்)

2. நிருமாணக் கம்பெனியொன்றின் தொழிலாளர்களாக Sarath மற்றும் Sunil இருந்தனர். அவர்கள் கம்பெனியின் நோக்கத்திற்கென ஆழமான கிணறு ஒன்றை தோண்டிக்கொண்டிருந்த போது, அவர்கள் Carbon Monoxide fumes இனால் சிக்குண்டனர். அருகிலுள்ள வைத்தியரொருவர் வேலையாட்களை மீட்பதற்கு கிணற்றுக்குள் இறங்கினார். ஆனால் வேலையாட்களை மீட்பதில் தவறினார் என்பதுடன், வைத்தியரும்

அம்முயற்சியில் இறந்தார். வைத்தியரின் மனைவி கம்பெனிக்கு எதிராக வழக்கை கோப்பிட்ட போது, அவர்கள் “Volunt Non Fit Injuria” என்ற எதிர்வாதத்தை (defense) கொண்டுவந்தனர். மேற்கரப்பட்ட சூழ்நிலையில் இந்த எதிர்வாதத்தின் (defense) ஏற்புடைமையை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

3. “அவதூறின்” (Defamation) அத்தியாவசியங்கள் மீது விபரமான குறிப்பு எழுதுக. (16 புள்ளிகள்)

4. (அ) “வன்மமாகக் குற்றவழக்குத் தொடருதல்” என்பதற்கான தேவைப்பாடுகளை ஆராய்க. (08 புள்ளிகள்)

(ஆ) “B” என்பவர் “A” க்கு எதிராக குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கையொன்றை ஆரம்பிக்கின்றார். “A” க்கு எதிரான வழக்கு முடிவுறாதிருக்கையில், “A” மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் வன்மமான குற்றவழக்குத் தொடர்தல் என்ற ஏதுவின் மீது “B” க்கு எதிராக குடியியல் வழக்கொன்றை கோப்பிடுகின்றார். “A” தனது வழக்கில் வெற்றிகரமாக இருப்பாரா? ஆராய்க. (08 புள்ளிகள்)

5. பின்வருவனவற்றின் மீது குறிப்பெழுதுக.

(i) *Rylands vs. Fletcher* இன் விதி

(ii) நரம்பு அதிர்ச்சி

(ஒவ்வொன்றுக்கும் 08 புள்ளிகள்)

6. Amal என்பவர் “AB Transporters” என்ற பெயருடைய போக்குவரத்து கம்பெனியொன்றினால் பஸ் சாரதியாக தொழிலிலமர்த்தப்பட்டார். தொழிலைச் செய்யும் போது வேறு பஸ் வண்டிகளை தடுக்கக்கூடாது என தொழில்தருநர் கம்பெனியால் Amal அறிவுறுத்தப்பட்டார். எவ்வாறாயினும், ஒருநாள் AB Transporters உடைய பஸ்ஸினுள் ஏறுவதற்கு இருந்த சில பயணிகளை “C Transporters” என்ற பெயருடைய வேறொரு கம்பெனியினால் சொந்தமாக வைத்திருக்கப்பட்ட பஸ்ஸின் சாரதியினால் தடுக்கப்படுவதை Amal கண்டான்.

பதிலடியில், Amal அந்த பஸ்ஸை முந்தியதுடன், விபத்து ஒன்றை உருவாக்கி அதைத் தடுத்தது. C Transporters இழப்பீட்டிற்காக AB Transporters க்கு எதிராக வழக்கைக் கோப்பிட்டது. AB Transporters உடைய எதிர்வாதம், அவர்களின் கம்பெனி தொழிலின் போது ஏனைய பஸ்களை தடுக்க வேண்டாம் என எல்லா சாரதிகளும் அவர்கள் மதியுரையளித்துள்ளனர் என இருந்தது. மேற்கரப்பட்ட எதிர்வாதத்தின் வலிதாந்தன்மையை பகரப்பொறுப்பின் (vicarious liability) மீது அடிப்படையாக ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

7. பின்வருவனவற்றின் மீது குறிப்பெழுதுக.

(அ) *Priyani de Soyza vs. Rienzie Arsecularatne* 2001 (2) Sri L.R 293

(ஆ) *Bourhill vs. Young* 1943 AC 92

(8×2= 16 புள்ளிகள்)

8. “பிரதிவாதியொருவர் அவரது பிழையான நடத்தையின் எல்லா விளைவுகளுக்கும் எல்லையற்றதாக பொறுப்பாகவிருப்பதாக சொல்லப்பட முடியாது. ஆகவே சட்டம் நடைமுறைக் காரணங்களுக்காக ஏதோவொரு இடத்தில் கோட்டை வரைய வேண்டும்”

-Sir Winfield

தீங்கியற் சட்டத்தில் “சேதத்தின் சேய்மை” எண்ணக்கருவை குறிப்பிடுகின்ற மேற்காட்டப்பட்ட கூற்றை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

9. “A” என்பவர் “B” யினால் ஓட்டப்பட்ட வண்டியில் பயணம் செய்துகொண்டிருந்தார். வழியில் வண்டியின் தடுப்பு முறைமை குறைபாடு உடையதாக இருப்பதாக கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. வண்டி குறிப்பிடத்தக்க வேகமொன்றில் ஓடிக்கொண்டிருந்ததனால், கடுமையான விபத்து ஒன்றின் உடனடி ஆபத்து ஒன்று இருந்தது. “A” சூழ்நிலை பார்த்துக்கொண்டிருந்து, உடனடி விபத்தை தவிர்ப்பதற்கு வண்டியிலிருந்து பாய்ந்தார். வண்டி விபத்தொன்றில் சிக்காத போதிலும், “A” வண்டியிலிருந்து பாய்ந்ததன் மூலம் தனது கால்களை முறித்துக்கொண்டார். “B” யிடமிருந்து சேதவீட்டைக் கோருவதற்கான “A” யிலான வழக்கொன்றில், பங்கு கவனமீன்மை என்ற எதிர்வாதத்தின் ஏற்புடைமையை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF PROPERTY - I (LW 205)

Time - 3 hours

**Answer SIX (6) questions. Question No. 1 is compulsory and carries twenty (20) marks.
Every other question carries sixteen (16) marks.**

01. Answer the following questions with statutory provisions and relevant case law (if any)
- (i) What are the classes of title specified in section 14 of the Registration of Title Act No. 21 of 1998?
 - (ii) Two (02) instances that a landlord can seek to evict a tenant without a fault by the part of the tenant as per the Rent Act No. 07 of 1972?
 - (iii) What is a 'Debt' as defined in Debt Recovery (Special Provisions) Act No. 2 of 1990?
 - (iv) Give three (03) grounds on which a tenant cultivator can be evicted from a paddy land as per the provisions of Agrarian Development Act No. 46 of 2000?
(5 marks x 4 = 20 marks)
02. "Prescription among co-owners cannot start with a secret intention".
- Explain the above statement with reference to Section 3 of the **Prescription Ordinance No. 22 of 1871** with reference to decided cases. (16 marks)
03. (i) Explain the provision in Section 10 of the Agrarian Development Act No. 46 of 2000 that can be taken against a person who has illegally filled a paddy land. (08 marks)
- (ii) What is the composition of the Land Reforms Commission established under the Land Reforms Law No. 1 of 1972? (08 marks)
- (Total 16 Marks)

04. (i) What are the 'Residential Premises' excluded from the application of the Rent Act No. 7 of 1972? (08 marks)

(ii) Explain the following terms in relation to the **Rent Act No. 7 of 1972**.
(Specific sections need to be stated in the answer).

(i) Standard Rent

(ii) Restrictions to increase rent

(iii) Sub-letting

(iv) Rent Board of Review

(2 marks x 4 = 08 marks)

(Total 16 Marks)

05. Answer with reference to Registration of Documents Ordinance No. 23 of 1927.

(i) Explain the consequences of registering an instrument in a wrong folio with relevant statutory provisions and case law. (08 marks)

(v) Privy Council Judgment of *Lairis Appu v. Tennakoon Kumarihamy* (64 NLR 97) has dealt with element of fraud and collusion.

Discuss the significant factors highlights in the aforesaid Privy Council Judgment.

(08 marks)

(Total 16 Marks)

06. (i) Explain the following in terms of Agrarian Development Act No. 46 of 2000

(a) Rent payable for an extent of paddy land

(b) Using paddy land for purposes other than agricultural cultivations

(c) Maximum amount of paddy land cultivated by a tenant cultivator

(d) Consequences of defaulting to pay rent

(2 marks x 4 = 08 marks)

(ii) Calculation of Compensation under the Land Acquisition Act No. 9 of 1950 is based on the market value of the land. Explain the factors which are allowed to be added to the market value and the limitations of such additions in terms of Section 46 of the Act. (08 marks)

(Total 16 Marks)

07. (i) Write brief notes on the following cases.
- (a) *Ramachandran and Another v. Hatton National Bank* (2006_1 SLR_393)
 - (b) *Hatton National Bank v. Jayawardana* (2007_ BLR_ 50)
 - (c) *Haji Omar v. Wikramasinghe and Others* (2002_1SLR_105)
 - (d) *Kiran Atapattu v. Pan Asia Bank Limited* (2005_2SLR_276)
- (2 marks x 4 = 08 marks)
- (ii) Explain the following terms with relevant sections of the Recovery of Loans By Banks (Special Provisions) Act No. 4 of 1990.
- (a) Certificate of Sale
 - (b) Delivery of Possession
 - (c) Payment before sale
 - (d) Financial Limitation to exercise the parate execution.
- (2 marks x 4 = 08 marks)
(Total 16 Marks)
08. (i) What are the things that needs to be included in the report submitted by the Surveyor to Court in terms of Section 18 (1) (a) of the Partition Law No. 21 of 1977?
- (08 marks)
- (ii) Explain the following terms with relevant provisions of the Partition Law No. 21 of 1977.
- (a) Public notice of Institution of partition action
 - (b) Things that may be included in an interlocutory decree
- (4 marks x 2 = 08 marks)
(Total 16 Marks)
09. Write short notes on the following.
- (a) *Sopia Silva v Magilin Silva* (1989_2SLR_ 105)
 - (b) 'Paddy Land' as defined in the Agrarian Development Act No. 46 of 2000
 - (c) Criminal liability under the Debt Recovery (Special Provisions) Act No. 2 of 1990
 - (d) Revocation of Irrevocable Deeds of Gift on the Ground of Gross Ingratitude Act No. 05 of 2017
- (4 marks x 4 – 16 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු ඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF PROPERTY - I (LW 205)
දේපල නීතිය - I (LW 205)

කාලය පැය 3

ප්‍රශ්න හය (6) කට පිළිතුරු සපයන්න. 1 වන ප්‍රශ්නය අනිවාර්ය වන අතර එයට ලකුණු විස්ස (20) ක් හිමි වේ. අනෙක් සෑම ප්‍රශ්නයකටම ලකුණු දහසය (16) බැගින් හිමි වේ.

01. ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන සහ අදාළ නඩු තීන්දු (ඇත්නම්) සමඟ පහත ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු සපයන්න.

(i) 1998 අංක 21 දරන හිමිකම් ලියාපදිංචි කිරීමේ පනතේ 14 වන වගන්තිය මගින් නිශ්චය කර ඇති හිමිකම් පත්ති කවරේ ද?

(ii) 1972 අංක 07 දරන ගෙවල් කුලී පනත ප්‍රකාර ව කුලී නිවැසියාගේ පාර්ශවයේ වරදකින් තොර ව කුලී නිවෙස් හිමියාට කුලී නිවැසියා ව තොරපිය හැකි අවස්ථාවන් දෙක (02) ක් සඳහන් කරන්න.

(iii) 1990 අංක 2 දරන ණය ආපසු අය කර ගැනීමේ (විශේෂ විධිවිධාන) පනත මගින් අර්ථ නිරූපණය කර ඇති පරිදි "ණය" යනු කුමක් ද?

(iv) 2000 අංක 46 දරන ගොවිජන සංවර්ධන පනතේ ප්‍රතිපාදන ප්‍රකාර ව කුඹුරු ඉඩමකින් අද ගොවියෙකුට තොරපිය හැකි අවස්ථාවන් තුන (03) ක් සඳහන් කරන්න.

(ලකුණු 05 x 4 = ලකුණු 20)

02. "රහසිගත චේතනාවක් මගින් හවුල් හිමිකරුවන් අතර කාලාවරෝධයක් ආරම්භ කළ නොහැක."

විනිශ්චිත නඩු තීන්දු සඳහන් කරමින් 1871 අංක 22 දරන කාලාවරෝධ ආඥා පනතේ 3 වන වගන්තියට ප්‍රකාර ව ඉහත ප්‍රකාශය පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 16)

03. (i) අන්තික ලෙස කුඹුරු ඉඩමක් ගොඩ කරන ලද තැනැත්තෙකුට එරෙහි ව යොදා ගත හැකි 2000 අංක 46 දරන ගොවිජන සංවර්ධන පනතේ 10 වන වගන්තියේ ප්‍රතිපාදනය පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 08)

(ii) 1972 අංක 1 දරන ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ නීතිය යටතේ පිහිටුවන ලද ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාවේ සංයුතිය කුමක් ද? (ලකුණු 08)

(මුළු ලකුණු 16)

04. (i) 1972 අංක 7 දරන ගෙවල් කුලී පනත අදාළ වීමෙන් බැහැර කරන ලද "නේවාසික පරිශ්‍රයන් (residential premises)" කවරේ ද? (ලකුණු 08)

(ii) 1972 අංක 7 දරන ගෙවල් කුලී පනත සම්බන්ධයෙන් පහත පද පැහැදිලි කරන්න (පිළිතුරෙහි නිශ්චිත වගන්තීන් දක්වා තිබිය යුතු ය).

- (i) සම්මත කුලිය
- (ii) කුලිය ඉහළ නැංවීම සඳහා වන සීමාවන්
- (iii) අතුරු කුලියට දීම
- (iv) ගෙවල් කුලී සමාලෝචන මණ්ඩලය (ලකුණු 02 x 4 = ලකුණු 08)
(මුළු ලකුණු 16)

05. 1927 අංක 23 දරන ලේඛන ලියාපදිංචි කිරීමේ ආඥා පනතට අනුව පිළිතුරු සපයන්න.

(i) අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදනයන් සහ නඩු තීන්දු ඇසුරෙන් වැරදි පත්තිරුවක සාධන පත්‍රයක් ලියාපදිංචි කිරීමේ ප්‍රතිවිපාකයන් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 08)

(ii) ප්‍රිවි කවුන්සිලය මගින් ප්‍රකාශයට පත් කළ *ලයිට්ස් අප්පු එදිරිව තෙන්නකෝන් කුමාර්නාථ්* (64 නව නීති වාර්තා 97) නඩු තීන්දුව මගින් වංචාව සහ දුස්සාධනය (fraud and collusion) යන මූලධර්මය සාකච්ඡා කර ඇත.

ඉහත ප්‍රිවි කවුන්සිල නඩු තීන්දුව මගින් ඉස්මතු කරන ලද වැදගත් කරුණු සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 08)
(මුළු ලකුණු 16)

06. (i) 2000 අංක 46 දරන ගොවිජන සංවර්ධන පනත ප්‍රකාර ව පහත දෑ පැහැදිලි කරන්න.

- (අ) කුඹුරු ඉඩම් වපසරියක් සඳහා ගෙවිය යුතු කුලිය
- (ආ) කෘෂිකාර්මික වගාවන් නොවන වෙනත් අරමුණු සඳහා කුඹුරු ඉඩම් භාවිතා කිරීම
- (ඇ) අද ගොවියෙකුට වගා කළ හැකි උපරිම කුඹුරු ඉඩම් ප්‍රමාණය
- (ඈ) කුලී ගෙවීම පැහැර හැරීමේ ප්‍රතිවිපාක (ලකුණු 02 x 4 = ලකුණු 08)

(ii) 1950 අංක 9 දරන ඉඩම් අත්පත් කර ගැනීමේ පනත යටතේ වන්දි ගණනය කිරීම පදනම් වන්නේ ඉඩමේ වෙළඳපොළ වටිනාකම මත ය. පනතේ 46 වන වගන්තිය ප්‍රකාර ව වෙළඳපොළ වටිනාකමට එකතු කිරීමට අවසර ඇති සාධක සහ එවැනි එකතු කිරීම් සඳහා ඇති සීමාවන් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 08)
(මුළු ලකුණු 16)

07. (i) පහත නඩු තීන්දු සම්බන්ධයෙන් කෙටි සටහන් ලියන්න.
- (අ) රාමචන්ද්‍රන් සහ තවත් අයෙක් එදිරිව හැටන් නැෂනල් බැංකුව (2006) 1 ශ්‍රී ලංකා නීති වාර්තා 393
- (ආ) හැටන් නැෂනල් බැංකුව එදිරිව ජයවර්ධන (2007 BLR 50)
- (ඇ) හාජ් ඕමාර් එදිරිව වික්‍රමසිංහ සහ තවත් අය (2002) 1 ශ්‍රී ලංකා නීති වාර්තා 105
- (ඈ) කිරාන් අතපත්තු එදිරිව පෑන් ඒෂියා බැංකු සමාගම (2005) 2 ශ්‍රී ලංකා නීති වාර්තා 276 (ලකුණු 02 × 4 = ලකුණු 08)
- (ii) 1990 අංක 4 දරන බැංකු විසින් ණය ආපසු අය කරගැනීමේ (විශේෂ විධිවිධාන) පනතේ අදාළ වගන්තීන් සමග පහත පද පැහැදිලි කරන්න.
- (අ) විකිණුම් සහතිකය
- (ආ) භුක්තිය භාර දීම
- (ඇ) විකිණීමට පෙර ගෙවීම
- (ඈ) පරාටේ ඇස්කිසි කිරීමක් ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා වන මූල්‍යමය සීමාවන් (ලකුණු 02 × 4 = ලකුණු 08)
(මුළු ලකුණු 16)
08. (i) 1977 අංක 21 දරන බෙදුම් නඩු නීතියේ 18 (1) (අ) වන වගන්තිය ප්‍රකාර ව මිනින්දෝරුවරයා විසින් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ යුතු වාර්තාවේ ඇතුළත් විය යුතු දෑ මොනවා ද? (ලකුණු 08)
- (ii) 1977 අංක 21 දරන බෙදුම් නඩු පනතේ අදාළ ප්‍රතිපාදන ප්‍රකාර ව පහත පද පැහැදිලි කරන්න.
- (අ) බෙදුම් නඩුකරයක් පැවරීම සම්බන්ධ ප්‍රසිද්ධ දැන්වීම
- (ආ) අතුරු තීන්දු ප්‍රකාශයක ඇතුළත් විය යුතු දෑ (ලකුණු 04 × 2 = ලකුණු 08)
(මුළු ලකුණු 16)
09. පහත දෑ සම්බන්ධයෙන් කෙටි සටහන් ලියන්න.
- (අ) සොපායා සිල්වා එදිරිව මැග්ලින් සිල්වා (1989) 2 ශ්‍රී ලංකා නීති වාර්තා 105
- (ආ) 2000 අංක 46 දරන ගොවිජන සංවර්ධන පනතේ අර්ථ නිරූපණය කර ඇති පරිදි “කුඹුරු ඉඩම”
- (ඇ) 1990 අංක 2 දරන ණය ආපසු ණය කර ගැනීමේ (විශේෂ විධිවිධාන) පනත යටතේ අපරාධමය වගකීම
- (ඈ) 2017 අංක 05 දරන අවලංගු කළ නොහැකි තෑගි ඔප්පු බලවත් අකාතඥතාවය පදනම් කොටගෙන අවලංගු කිරීමේ පනත (ලකුණු 04 × 4 = ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதிப் புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE

ATTORNEYS-AT- LAW – INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

LAW OF PROPERTY I (LW 205)

ஆதனச் சட்டம் I (LW 205)

நேரம் : 3 மணித்தியாலங்கள்

ஆறு (6) வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்க. வினா இல 1 கட்டாயமானது மற்றும் 20 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது. ஏனைய எல்லா வினாக்களும் 16 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளன.

1) நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தோதான தீர்ப்புச் சட்டம் (ஏதேனுமிருப்பின்) என்பவற்றுடன் பின்வரும் வினாக்களுக்கு விடையளிக்க.

- (i) 1998 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க, உரித்துப் பதிவுச் சட்டத்தின் 14 ஆம் பிரிவில் குறித்துரைக்கப்பட்ட உரித்தின் வகுப்புகள் யாவை?
- (ii) 1972 ஆம் ஆண்டின் 7 ஆம் இலக்க, வாடகைச் சட்டத்தின்படி வாடகைக்குடியிருப்பாளர் சார்பிலான தவறுகையொன்று இன்றி வாடகைக் குடியிருப்பாளரொருவரை நிலச்சொந்தக்காரர் வெளியேற்ற நாடக்கூடிய இரண்டு (02) சந்தர்ப்பங்களைத் தருக.
- (iii) 1990 ஆம் ஆண்டின் 2 ஆம் இலக்க, தனிச அறவில (விசேட ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தில் வரைவிலக்கணம் செய்யப்பட்டவாறாக “தனிச” என்றால் என்ன?
- (iv) 2000 ஆம் ஆண்டின் 46 ஆம் இலக்க, சமநல அபிவிருத்திச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின்படி நெற்காணியொன்றிலிருந்து வாரப் பயிர்ச்செய்கையாளர் ஒருவர் வெளியேற்றப்படக்கூடிய மூன்று (03) ஏதுக்களைத் தருக.

(5×4 = 20 புள்ளிகள்)

2) “கூட்டுச்சொந்தக்காரரிடையிலான ஆட்சியுரிமை இரகசியமான உளக்கருத்தொன்றுடன் ஆரம்பிக்கமுடியாது.”

1871 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க, காலவிதிப்புக் கட்டளைச்சட்டத்தின் 3 ஆம் பிரிவு மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளைத் தொடர்புறுத்தி மேற்கரப்பட்ட கூற்றை விளக்குக.

(16 புள்ளிகள்)

அனுமதிக்கப்படுவதான காரணிகளையும் அத்தகைய சேர்ப்புகளுக்கான
மட்டுப்பாடுகளையும் விளக்குக. (08 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)

7) (i) பின்வரும் வழக்குகள் மீது சிறுகுறிப்பெழுதுக:

- (அ) *Ramachandran and Another v. Hatton National Bank* (2006_1 SLR_393)
(ஆ) *Hatton National Bank v. Jayawardana* (2007_BLR_50)
(இ) *Haji Omar v. Wickramasinghe and Others* (2002_1SLR_105)
(ஈ) *Kiran Atapattu v. Pan Asia Bank Limited* (2005_2SLR_276)

(2×4 = 08 புள்ளிகள்)

(ii) 1990 ஆம் ஆண்டின் 4 ஆம் இலக்க, வங்கிகளால் வழங்கப்பட்ட கடன் அறவிடுதல் (விசேட ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தின் தோதான பிரிவுகளுடன் பின்வரும் சொற்பதங்களை விளக்குக.

- (அ) விற்பனைக்கான சான்றிதழ்
(ஆ) உடைமையை ஒப்படைத்தல்
(இ) விற்பனைக்கு முன்பதான கொடுப்பனவு
(ஈ) Parate execution இனை பிரயோகிப்பதற்கான நிதிசார் மட்டுப்பாடு

(2×4 = 08 புள்ளிகள்)

(16 புள்ளிகள்)

8) (i) 1977 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க, பிரிவிடல் சட்டத்தின் 18 (1)(அ) என்னும் பிரிவின் நியதிகளின்படி நீதிமன்றத்திற்கு நில அளவையாளரினால் சமர்ப்பிக்கப்படும் அறிக்கையில் உள்ளடக்கப்பட வேண்டியதாகத் தேவைப்படுத்தப்படும் விடயங்கள் யாவை?

(08 புள்ளிகள்)

(ii) 1977 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க, பிரிவிடல் சட்டத்தின் தோதான ஏற்பாடுகளுடன் பின்வரும் சொற்பதங்களை விளக்குக.

- (அ) பிரிவிடல் வழக்கினை ஆரம்பித்தல் பற்றிய பகிரங்க அறிவித்தல்
(ஆ) இடைக்காலத் தீர்வையொன்றில் உள்ளடக்கப்படக்கூடிய விடயங்கள்

(4×2 = 08 புள்ளிகள்)

(16 புள்ளிகள்)

9) பின்வருவன மீது சிறுகுறிப்பெழுதுக.

- (அ) *Sopia Silva v Magilin Silva* (1989_2SLR_105)
(ஆ) 2000 ஆம் ஆண்டின் 46 ஆம் இலக்க, கமநல அபிவிருத்திச் சட்டத்தில் வரைவிலக்கணம் செய்யப்பட்டவாறாக “நெற்காணி”
(இ) 1990 ஆம் ஆண்டின் 2 ஆம் இலக்க, தனிசு அறவிடல் (விசேட ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தின்கீழ் குற்றவியல் பொறுப்புடைமை
(ஈ) 2017 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க, கைமீட்கப்பட முடியாத நன்கொடை உறுதிகளை முழுமையாக நன்றியீனம் என்னும் ஏதுவின்மீது கைமீட்டல் சட்டம்

(4×4 = 16 புள்ளிகள்)

- 3) (i) நெற்காணியொன்றை சட்டமுரணாக நிரப்பியுள்ள ஆளொருவருக்கு எதிராக எடுக்கப்படக்கூடிய 2000 ஆம் ஆண்டின் 46 ஆம் இலக்க, கமநல அபிவிருத்திச் சட்டத்தின் 10 ஆம் பிரிவின் ஏற்பாடுகளை விளக்குக. (08 புள்ளிகள்)
- (ii) 1972 ஆம் ஆண்டின் 1 ஆம் இலக்க, காணிச் சீரமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் தாபிக்கப்பட்ட காணிச் சீரமைப்புகள் ஆணைக்குழுவின் அமைத்துருவாக்கம் (composition) யாது? (08 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)
- 4) (i) 1972 ஆம் ஆண்டின் 7 ஆம் இலக்க, வாடகைச் சட்டத்தின் ஏற்புடைமையிலிருந்து விலக்களிக்கப்பட்ட “வதிவிட வளவுகள்” யாவை? (08 புள்ளிகள்)
- (ii) 1972 ஆம் ஆண்டின் 7 ஆம் இலக்க, வாடகைச் சட்டம் தொடர்பிலான பின்வரும் சொற்பதங்களை விளக்குக. (விடையில் குறிப்பான பிரிவுகள் குறிப்பிடப்படுதல் வேண்டும்)
- (i) நியம வாடகை
(ii) வாடகையை உயர்த்துவதற்கான மட்டுப்பாடுகள்
(iii) கீழ்வாடகை (sub-letting)
(iv) வாடகை மீளாய்வுச் சபை (rent board of review)
- (4×2 = 08 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)
- 5) 1927 ஆம் ஆண்டின் 23 ஆம் இலக்க, ஆவணங்களைப் பதிவுச்செய்தல் கட்டளைச்சட்டத்தினைத் தொடர்புறுத்தி விடையளிக்க.
- (i) தோதான நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டங்களுடன் பிழையான இருமடியொன்றில் (folio) ஆவணமொன்றைப் பதிவுச்செய்தலின் விளைவுகளை விளக்குக. (08 புள்ளிகள்)
- (ii) **Lairis Appu v. Tennakoon Kumarihamy (64 NLR 97)** வழக்கின் பிரபுக்கள் சபை தீர்ப்பு மோசடி மற்றும் கூட்டுச்சதியின் அம்சத்தை கையாண்டுள்ளது. மேற்சொல்லப்பட்ட பிரபுக்கள் சபை தீர்ப்பில் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்ட முக்கியத்துவமான காரணிகளை ஆராய்க. (08 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)
- 6) (i) 2000 ஆம் ஆண்டின் 46 ஆம் இலக்க, கமநல அபிவிருத்திச் சட்டத்தின் நியதிகளின்படி பின்வருவனவற்றை விளக்குக.
- (அ) நெற்காணியின் விஸ்தீரணமொன்றிற்கான செலுத்தப்படற்பாலதான வாடகை
(ஆ) விவசாயப் பயிர்ச் செய்கை தவிர்ந்த நோக்கங்களுக்காக நெற்காணியை பாவித்தல்
(இ) வாரப் பயிர்ச்செய்கையாளரொருவரினால் பயிர்ச்செய்யப்படும் நெற்காணியின் அதிகூடிய தொகை
(ஈ) வாடகையைச் செலுத்த தவணை தவறுகையின் விளைவுகள்
- (2×4 = 08 புள்ளிகள்)
- (ii) 1950 ஆம் ஆண்டின் 9 ஆம் இலக்க, காணிச் சுவீகரிப்புச் சட்டத்தின்கீழ் இழப்பீட்டின் கணிப்பீடு காணியின் சந்தைப் பெறுமதியை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அச்சட்டத்தின் 46 ஆம் பிரிவின் நியதிகளின்படி சந்தை விலைக்கு சேர்க்கப்படுவதற்கு

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS - AT - LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF PROPERTY - II (LW 206)

Time - 3 hours

Answer six (6) questions only. Question No 01 is compulsory (20 marks).

Select four (4) questions from Part I including question No 1.

Select Two (2) questions from Part II.

Part I

01. (i) What are the essential elements of *Occupatio* as a mode of acquiring ownership of property? (4 marks)
- (ii) Explain two exceptions for the application of *Civilis Possessio*. (4 marks)
- (iii) Explain the requisites for transfer of ownership by delivery. (4 marks)
- (iv) Explain the rights of an owner with reference to relevant authorities. (4 marks)
- (v) Explain the categories of properties under *Res Extra Commercium* (4 marks)

(Total 20 marks)

02. (i) Explain the purpose of the institution of *Paulian* actions. (4 marks)
- (ii) Identify the necessary parties to be named for the effectual adjudication in a *Paulian* action. (4 marks)

(iii) Illustrate the legal effect of *Paulian* actions with reference to the case law. (8 marks)

(Total 16 marks)

03. Padmal by Plaintiff dated 15.01.2022 filed an action seeking a declaration of title to the land described in the second schedule to the said Plaintiff. Nipuni the named Defendant to the relevant Plaintiff by her Answer dated 02.03.2022 denied the averments in the Plaintiff of Padmal and prayed for a dismissal of the Plaintiff with costs.

Thereafter Padmal filed an amended Plaintiff dated 22.04.2022 and prayed for a possessory decree and eviction of the Nipuni from the land in dispute.

By amended Answer dated 27.05.2022 Nipuni, inter alia, took up the position that the Plaintiff could not convert the original action for declaration of title to seek a possessory decree against her. In any event it was pointed out by Nipuni that the action for

possessory decree of Padmal is prescribed in law since the action had been filed more than one year after the alleged dispossession in year 2021.

(i) In terms of the provisions contained in the Prescription Ordinance No. 22 of 1871, is the Plaint presented by Padmal time barred? (4 marks)

(ii) Can Padmal convert the matter from an action which has sought a declaration of title to the land described in the second schedule to the relevant plaint, in to a matter seeking a possessory decree before Courts? Please illustrate your answer with case law. (4 marks)

(iii) Can Padmal obtain the reliefs claimed in the amended Plaint? Support your answers with authorities. (4 marks)

(iv) If Padmal proves the fact that an action under section 66 of the Primary Courts Act had been filed within one year of the alleged dispossession against Nipuni, could Padmal succeed with his amended Plaint? (4 marks)

(Total 16 marks)

04. A land at No. 45, Warakamulla Road, Kelaniya was purchased by Lanka Transformers Limited (LTL) in year 2012, to construct a duty bungalow for LTL. The access road to the rear portion of this land which was used as a servitude had been encroached by Perera. There is an alternative way to access the relevant new property of LTL and LTL was using that alternative road to access the property right through out.

LTL cannot trace the survey plan which depicts the access road in question. LTL constructed a boundary wall across the property in year 2020 by blocking the access road in question from the side of their land, in order to stop the further encroachments of Perera.

Chief Legal Officer of LTL has consulted you and seek your advice on following matters. Please provide your advice with reference to relevant statutory provisions and authorities.

(i) Can LTL claim the access road in dispute as a way of necessity to the new property of LTL? (4 marks)

(ii) Without the availability of a survey plan of the property, can LTL claim their rights over access road which is in dispute before Courts of Law? (4 marks)

(iii) Would the conduct of LTL in the construction of the boundary wall which has blocked the road of access prejudices the rights of LTL over the access road in question? (4 marks)

(iv) Would the provisions of the Prescription Ordinance no 22 of 1871 applicable on the access road in question? (4 marks)

(Total 16 marks)

05. Nelson Cabral mortgaged his property in Vauxhall Street Colombo 02 to the Bank of Ceylon (BOC) and obtained a loan for Rs.100 Million Rupees in year 2019. Cabral defaulted the loan repayments and BOC accordingly passed a bank resolution under section 19 of the BOC Ordinance No. 53 of 1938 to *parate execute* the property on 01.02.2022. BOC purchased the property for Rs.1000.00 nominal value since there was no buyer to meet the upset price at the relevant auction. Prarthana Hansamali purchased the relevant property from BOC in mid April 2022. When Hansamali proceeded to register the respective Sale of Transfer in May 2022, she observes an entry at the Colombo Land registry that Cabral has sold the property to Giriraj Weeraratne on 10.03.2022. Moreover, Cabral had initiated an action against the BOC to get the relevant bank resolution declared null and void in late January 2022 and the action is still pending before Courts.

Hansamali seeks your legal opinion on the following points. Please provide your advice with reference to the authorities.

(i) Has the title of the land transferred to Giriraj Weeraratne? (4 marks)

(ii) If the Court declares the relevant bank resolution is null and void, would Giriraj get a better title for the land in question? (4 marks)

(iii) Could Hansamali transfer the relevant property to a third party at this juncture? (8 marks)

(Total 16 marks)

06. District Forest Officer (DFO) of Nuwara Eliya has filed an application before the Magistrate's Court of Walapane to evict Nagalingam in Kudugala in terms of the State Lands (Recovery of Possession) Act No. 07 of 1979.

Nagalingam has filed objections against the application of DFO and advanced the position that DFO has no power to file action against him under the provisions of the said Act. Moreover, Nagalingam produces a document issued by the Government Agent (Nuwara Eliya) in 1991 which has considered vesting a land with an extent of 300 acres to Apple Farm Growers Society in the district of Nuwara Eliya where Nagalingam is a member.

(i) Advise DFO Nuwara Eliya who are empowered to file action in terms of the State Lands (Recovery of Possession) Act No. 07 of 1979 as a competent authority. (8 marks)

(ii) Could the Magistrate's Court Walapane consider the document produced by Nagalingam as a defence in terms of section 9 of the State Land (Recovery of Possession) Act No. 07 of 1979? Please support your answer with relevant case law. (8 marks)

(Total 16 marks)

07. Write short notes on the following points;
- (i) *Ut dominus* Possession (4 marks)
 - (ii) Statutory requirements relating to the formation of a lease regarding an immovable property (4 marks)
 - (iii) Legal requisites to institute a vindicatory action (4 marks)
 - (iv) Right of a co-owner of a land to construct a building on a co-owned property. (4 marks)
- (Total 16 marks)

PART II

08. Discuss whether the following gifts can be revoked by the doner in the light of relevant sections of the Kandyan Law Declaration and Amendment Ordinance. Apply appropriate case laws where necessary. (Assume that all the parties to the questions are govern by the Kandyan Law)
- (a) Somalatha donated a land called "Hitinawatta" to her 22 years old daughter as a gift. Due her daughter inappropriate behaviour Somalatha wants to revoke the gift. (4 marks)
 - (b) Kamani gifted a land called "Malwatta" to her only son Malaka by a deed of gift. Kamani wanted to revoke the gift. She communicated the revocation by verbally to her son, but she did not duly signed a document to revoke the gift. (4 marks)
 - (b) Mr Saman Gunasena is a successful investor who is investing money in domestic and international projects. He donated his 100 acres tea estate to a charitable trust in the year of 2005 under the section 99 of the Trusts Ordinance for the advancement of the education of the children of low income families in Central Province of Sri Lanka. Due to the present economic turmoil in the country Mr Gunasena is experiencing financial difficulties therefore he wants to revoke the donation. (4 marks)
 - (d) Malkanthi donated her paddy land "Lindakumbura" to her grandson. In the deed of gift, she expressly renounced the cancellation or revocation of the donation. Now Malkanthi wants to revoke the donation. (4 marks)
- (Total 16 marks)

09. (i) Write short notes on two (2) of the following.

(a) Property Rights of Illegitimate Children under Kandayan Law

(b) Property Rights of a widow under Kandayan Law

(c) inheritance rights to immovable property in binna marriages.

(4 marks x 2 = 8 marks)

(ii) Ramani married to Namal under "Deega" marriage in the year of 2005 and they selected their matrimonial house as Namal's Mulgedara situated in Peradeniya. In the year 2008 Namal died due to a sudden heart attack. In the same year Ramani returned to her father's Mulgedara situated in Kegalle. Ramani's unmarried sister Mala and "Deega" married brother Nimal also shared the same house with Ramani. In the year of 2017 their father and mother died due to a motor traffic accident without leaving a last will. Can Ramani reacquire her Binna rights? She seeks your legal advice. (Use appropriate case laws and relevant statutory provisions to support your answer.)

(8 marks)

(Total 16 marks)

10. Anver, a Muslim governed by Sharia law, executed a Deed of Gift in favour of his daughter Kadeeja reserving to himself and his wife the right to enjoy and receive the rents and profits of the property gifted, during their lifetime.

Discuss the validity of the Gift with relevant statutory provisions and decided cases.

(16 marks)

11. Naleem a Muslim died intestate leaving his wife named Mareena, a daughter named Fathima, a son named Hassan.

(a) Explain the three classes of heirs under Muslim law. (8 marks)

(b) Explain as to how the estate of Naleem should be divided among Mareena, Fahima and Hassan. (8 marks)

(Total 16 marks)

12. "After the amendment of 1947, title to 3/4th share of the diathetam property was in the surviving spouse and title to the balance quarter was in the intestate heirs of the deceased spouse." - in *Arunaslam v. Ayadurai* (1967) 70 N.L.R. 165.

Discuss the above statement with reference to legal provisions and decided cases.

(16 marks)

13. Discuss the provisions in law in relation to pre-emption under Thesawalamai.

(16 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු ඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF PROPERTY - II (LW 206)
දේපල නීතිය - II (LW 206)

කාලය පැය 3

ප්‍රශ්න හය (6) කට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න. ප්‍රශ්න අංක 01 අනිවාර්ය වේ (ලකුණු 20).
ප්‍රශ්න අංක 01 ඇතුළුව පළමු කොටසින් ප්‍රශ්න හතර (4) ක් තෝරා ගන්න.
දෙවන කොටසින් ප්‍රශ්න දෙක (2) ක් තෝරා ගන්න.

පළමු කොටස

01. (i) දේපල හිමිකම අත්පත් කර ගැනීමේ ක්‍රමයක් ලෙස ආබද්ධය (*Occupatio*) හි අත්‍යාවශ්‍ය අංග මොනවාද? (ලකුණු 4)
- (ii) සිවිල් සත්කමය (*Civilis Possessio*) අදාළ වීමට ඇති ව්‍යතිරේකයන් දෙකක් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 4)
- (iii) භාරදීමෙන් (*delivery*) හිමිකම පැවරීම සඳහා වන අවශ්‍යතා පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 4)
- (iv) අදාළ නෛතික අධිකාරීන් නීති ප්‍රභවයන් වෙත යොමුවෙමින් අයිතිකරුවෙකුගේ අයිතිවාසිකම් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 4)
- (v) වාණිජයෙන් බැහැර දේ (*Res Extra Commercium*) යටතේ වන දේපල වර්ගීකරණයන් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 4)
(මුළු ලකුණු 20)
02. (i) පෝලියන් නඩුකරයක් පැවරීමේ අරමුණ පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 4)
- (ii) පෝලියන් නඩුකරයක ඵලදායී විනිශ්චය සඳහා නම් කිරීමට අවශ්‍ය පාර්ශවයන් හඳුනාගන්න. (ලකුණු 4)
- (iii) නඩු තීන්දු වලට යොමු වෙමින් පෝලියන් නඩුකරයක නීතිමය බලපෑම දක්වන්න. (ලකුණු 8)
(මුළු ලකුණු 16)
03. පද්මාල් විසින් 2022.01.15 දිනැති පැමිණිල්ල මගින් එම පැමිණිල්ලේ දෙවන උපලේඛනයේ විස්තර කර ඇති ඉඩමට අයිතිය ප්‍රකාශ කරවා ගැනීමේ ඉල්ලීම සහිත නඩුවක් ගොනු කරන ලදී. 2022.03.02 දිනැති උත්තරය මගින් අදාළ පැමිණිල්ලට නම් කල විත්තිකාරිය වන නිපුනි පද්මාල්ගේ පැමිණිල්ලේ සම්ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කර නඩු ගාස්තු සමඟ පැමිණිල්ල නිෂ්ප්‍රභ කරන ලෙස ඉල්ලා සිටියාය.

ඉන්පසු පද්මාලේ 2022.04.22 දිනැති සංශෝධිත පැමිණිල්ලක් ගොනු කරමින් සන්නකය පිළිබඳ තීන්දු ප්‍රකාශයක් සහ හඬ කරන ඉඩමින් නිපුනිව තොරපා හරින ලෙස ද ඉල්ලා සිටියේය.

2022.05.27 දිනැති සංශෝධිත පිළිතුර මහින් නිපුනි වෙනත් කරුණු අතර, ඇයට එරෙහිව පැමිණිලිකරුට, අයිතිය ප්‍රකාශ කරවා ගැනීමේ මුල් නඩුව සන්නකය පිළිබඳ තීන්දු ප්‍රකාශයක් ඉල්ලා සිටීම දක්වා පරිවර්තනය කළ නොහැකි බවට වන ස්ථාවරය ගත්තාය. කෙසේ වෙතත්, නිපුනි පෙන්වා දෙන ලද්දේ 2021 වර්ෂයේදී යැයි කියා පානු ලබන සන්නකය අහිමි කිරීමෙන් වසරකට වැඩි කාලයකට පසුව මෙම නඩුව ගොනු කර ඇති බැවින් සන්නකය පිළිබඳ තීන්දු ප්‍රකාශයක් සඳහා වන පද්මාලේගේ නඩුව නීතියෙන් කාලාවරෝධී ඇති බවයි.

- (i) 1871 අංක 22 දරන කාලාවරෝධී ආඥා පනතේ අඩංගු විධිවිධාන අනුව, පද්මාලේ විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද පැමිණිල්ල කාලාවරෝධී වී තිබේද? (ලකුණු 4)
- (ii) අධිකරණය ඉදිරියේ අදාළ පැමිණිල්ලේ දෙවන උපලේඛනයේ විස්තර කර ඇති ඉඩමට අයිතිය ප්‍රකාශ කරවා ගැනීමට ඉල්ලා ඇති නඩුවක සිට සන්නකය පිළිබඳ තීන්දු ප්‍රකාශයක් ඉල්ලා සිටින නඩුවක් දක්වා පද්මාලේට ස්වකීය නඩුව පරිවර්තනය කළ හැකිද? ඔබේ පිළිතුර නඩු තීන්දු ආශ්‍රිතව පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 4)
- (iii) සංශෝධිත පැමිණිල්ලෙන් ඉල්ලා ඇති සහන පද්මාලේට ලබා ගත හැකිද? ඔබේ පිළිතුර නෛතික අධිකාරීන්ට යොමු වෙමින් පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 4)
- (iv) ප්‍රාථමික නඩු විධාන සංග්‍රහ පනතේ 66 වැනි වගන්තිය යටතේ නිපුනිට එරෙහිව කියනු ලබන සන්නකය අහිමි කිරීම සම්බන්ධයෙන් නඩුවක් වසරක් ඇතුළත පවරා තිබූ බව පද්මාලේ ඔප්පු කළහොත්, ඔහුගේ සංශෝධිත පැමිණිල්ලෙන් පද්මාලේට සහන ලබාගත හැකිද? (ලකුණු 4)
(මුළු ලකුණු 16)

04. සීමාසහිත ලංකා ට්‍රාන්ස්ෆෝමර්ස් [Lanka Transformers Limited (LTL)] සමාගම විසින් LTL සඳහා රාජකාරී බංගලාවක් ඉදිකිරීම සඳහා 2012 වර්ෂයේදී අංක 45, වරකමුල්ල පාර, කැලණිය යන ස්ථානයේ ඉඩමක් මිලදී ගන්නා ලදී. පරවශ්‍යතාවක් ලෙස භාවිතා කළ මෙම ඉඩමේ පසුපස කොටසට පිවිසෙන මාර්ගය පෙරේරා විසින් අනවසරයෙන් අල්ලාගෙන තිබුණි. LTL හි අදාළ නව දේපල වෙත ප්‍රවේශ වීමට විකල්ප මාර්ගයක් ඇති අතර LTL එම විකල්ප මාර්ගය භාවිතා කරමින් දේපල වෙත ප්‍රවේශ විය.

ප්‍රශ්නගත ප්‍රවේශ මාර්ගය දැක්වෙන මිනින්දෝරු සැලැස්ම LTL හට සොයාගත නොහැක. පෙරේරා විසින් තවදුරටත් අදාළ ප්‍රවේශ මාර්ගය අල්ලාගැනීම නැවැත්වීම සඳහා LTL විසින් 2020 වර්ෂයේදී ඔවුන්ගේ ඉඩම පැත්තෙන් එකී ප්‍රවේශ මාර්ගය අවහිර කරමින් දේපල හරහා මායිම් තාප්පයක් ඉදිකරන ලදී.

LTL හි ප්‍රධාන නීති නිලධාරී ඔබේ උපදේශනයකට පැමිණ පහත කරුණු සම්බන්ධයෙන් ඔබේ උපදෙස් බලාපොරොත්තු වේ. අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත විධිවිධාන හා නෛතික අධිකාරීන් වෙත යොමු වෙමින් ඔබේ උපදෙස් ලබා දෙන්න.

- (i) LTL හි නව දේපල සඳහා අවශ්‍ය මාර්ගයක් ලෙස LTL හට ආරවුල ඇති ප්‍රවේශ මාර්ගය ඉල්ලා සිටිය හැකිද? (ලකුණු 4)
- (ii) දේපල පිළිබඳ මිනින්දෝරු සැලැස්මක් නොමැතිව, LTL සමාගමට අධිකරණය හමුවේ ආරවුල සහිත ප්‍රවේශ මාර්ගය පිළිබඳ ඔවුන්ගේ අයිතිවාසිකම් ඉල්ලා සිටිය හැකිද? (ලකුණු 4)

(iii) ප්‍රවේශ මාර්ගය අවහිර කර ඇති මායිම් තාප්පය ඉදිකරනු ලැබීමේ LTL හි ක්‍රියාව ප්‍රශ්නගත ප්‍රවේශ මාර්ගය සම්බන්ධයෙන් LTL හි අයිතිවාසිකම් වලට අගතියක් වන්නේද? (ලකුණු 4)

(iv) ප්‍රශ්නගත ප්‍රවේශ මාර්ගයට 1871 අංක 22 දරන කාලාවරෝධී ආඥා පනතේ විධිවිධාන අදාළ වේද? (ලකුණු 4)
(ලකුණු 16)

05. නෙල්සන් කබිරාල්, කොළඹ 02 වෝක්ෂෝල් විදියේ පිහිටි ඔහුගේ දේපල ලංකා බැංකුවට [Bank of Ceylon (BOC)] උකස්කර 2019 වර්ෂයේදී රුපියල් මිලියන 100 ක ණයක් ලබා ගත්තේය. කබිරාල් විසින් ණය ආපසු ගෙවීම පැහැර හැර ඇති අතර ඒ අනුව BOC විසින් 2022.02.01 දින පාරවේ ඇස්කිසි කිරීම සඳහා 1938 අංක 53 දරණ ලංකා බැංකු ආඥා පනතේ 19 වගන්තිය යටතේ බැංකු යෝජනාවලියක් සම්මත කරන ලදී. අදාළ චෙන්දේසියේ දී උපරිම ලංසුවට මිලට ගැනීමට ගැනුම්කරුවෙක් නොසිටි බැවින් ලංකා බැංකුව රුපියල් 1000.00 ක නාමික වටිනාකමකට දේපල මිලදී ගෙන ඇත. ප්‍රාර්ථනා හංසමාලි 2022 අප්‍රේල් මස මැද භාගයේදී ලංකා බැංකුවෙන් අදාළ දේපල මිලදී ගත්තාය. හංසමාලි 2022 මැයි මාසයේදී අදාළ විකුණුම්කරය ලියාපදිංචි කිරීමට ගිය විට කබිරාල් විසින් 2022.03.10 වන දින ගිරිරාජ් වීරරත්නට එම දේපල විකුණා ඇති බවට කොළඹ ඉඩම් ලියාපදිංචි කිරීමේ කාර්යාලයේ වූ සටහනක් ඇය නිරීක්ෂණය කරයි. තවද, 2022 ජනවාරි මස අගදී අදාළ බැංකු යෝජනාවලිය ශුන්‍ය සහ බල රහිත බවට ප්‍රකාශ කරවා ගැනීමට කබිරාල් ලංකා බැංකුවට එරෙහිව නඩුවක් ආරම්භ කර තිබූ අතර එම නඩුව තවමත් අධිකරණය හමුවේ විභාග වෙමින් පවතී.

හංසමාලි පහත කරුණු සම්බන්ධයෙන් ඔබේ නීතිමය මතය විමසයි. අධිකාරීන්/නීති ප්‍රභවයන් වෙත යොමු වෙමින් ඔබේ උපදෙස් ලබා දෙන්න.

(i) ඉඩමේ අයිතිය ගිරිරාජ් වීරරත්න වෙත පැවරී තිබේද? (ලකුණු 4)

(ii) අදාළ බැංකු යෝජනාවලිය ශුන්‍ය සහ බල රහිත බව අධිකරණය ප්‍රකාශ කලහොත්, ප්‍රශ්නගත ඉඩම සම්බන්ධයෙන් ගිරිරාජ්ට වඩා හොඳ හිමිකමක් ලැබේද? (ලකුණු 4)

(iii) හංසමාලිට මෙම අවස්ථාවේදී අදාළ දේපල තෙවන පාර්ශවයකට පැවරිය හැකිද? (ලකුණු 8)
(මුළු ලකුණු 16)

06. නුවරඑළිය දිස්ත්‍රික් වන නිලධාරී [District Forest Officer (DFO)] විසින් 1979 අංක 07 දරණ රජයේ ඉඩම් (සන්තකය ආපසු ලබා ගැනීමේ) පනතේ විධිවිධාන අනුව කුඩුගල නාගලිංගම් ඉවත් කරන ලෙස වලපනේ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයට ඉල්ලීමක් ගොනුකර ඇත.

DFO ගේ ඉල්ලීමට එරෙහිව විරෝධතා ගොනු කරමින් නාගලිංගම් එම පනතේ විධිවිධාන යටතේ ඔහුට එරෙහිව නඩු පැවරීමට DFO ට බලයක් නොමැති බවට වන ස්ථාවරය ඉදිරිපත් කර ඇත. තවද නාගලිංගම් සාමාජිකයෙකු වන නුවරඑළිය දිස්ත්‍රික්කයේ ඇපල් වගාකරුවන්ගේ සමිතියට අක්කර 300 ක ඉඩමක් පැවරීමට සලකා බලා 1991 දී දිසාපතිවරයා (නුවරඑළිය) විසින් නිකුත් කරන ලද ලේඛනයක් නාගලිංගම් ඉදිරිපත් කරයි.

(i) 1979 අංක 07 දරණ රජයේ ඉඩමේ (සන්තකය ආපසු ලබාගැනීමේ) පනතේ විධිවිධාන අනුව ඉල්ලීමක් ගොනු කිරීමට බලය ඇති නිසි බලධාරියා කවරෙකුද යන්න පිළිබඳව නුවරඑළිය DFO වෙත උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 8)

- (ii) 1979 අංක 07 දරණ රජයේ ඉඩම් (සන්තකය ආපසු ලබා ගැනීමේ) පනතේ 9 වැනි වගන්තිය ප්‍රකාරව නාගලිංගම් විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛනය වින්තිවාචකයක් ලෙස වලපනේ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයට සලකා බැලිය හැකිද? අදාළ නඩු තීන්දු මඟින් ඔබේ පිළිතුර සනාථ කරන්න. (ලකුණු 8)
(මුළු ලකුණු 16)

07. පහත කරුණු පිළිබඳව කෙටි සටහන් ලියන්න;

- (i) *UT dominus* සන්තකය (ලකුණු 4)
- (ii) නිශ්චල දේපලක් සම්බන්ධයෙන් බද්දක් ඇති කිරීමට අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත අවශ්‍යතා (ලකුණු 4)
- (iii) වින්ඩිකේටරි නඩුකරයක් පැවරීම සඳහා වන නීතිමය අවශ්‍යතා (ලකුණු 4)
- (iv) ඉඩමක හවුල් අයිතිකරුවෙකුට හවුල් දේපලෙහි ගොඩනැගිල්ලක් ඉදිකිරීමට ඇති අයිතිය (ලකුණු 4)
(මුළු ලකුණු 16)

දෙවන කොටස

08. උඩරට නීතිය ප්‍රකාශ කිරීමේ සහ සංශෝධනය කිරීමේ ආඥා පනතේ දක්වා ඇති ප්‍රතිපාදන අදාළ කරගනිමින් පහත ත්‍යාග අවලංගු කළ හැකිදැයි සාකච්ඡා කරන්න. අවශ්‍ය අවස්ථාවලදී සුදුසු නඩු තීන්දු යොදා ගන්න. (ගැටළුවලට අදාළ සියළු පාර්ශවයන් උඩරට නීතිය යටතේ පාලනය වන්නන් ලෙස උපකල්පනය කරන්න.)

- (අ) සෝමලන්ඩා විසින් වයස අවුරුදු 22 වන තම දියණියට “හිටිනාවත්ත” නම් ඉඩම ත්‍යාගයක් ලෙසට ලබා දෙන ලදී. තම දියණියගේ නොමනා හැසිරීම නිසා සෝමලන්ඩාට එම ත්‍යාගය අවලංගු කිරීමට අවශ්‍යව ඇත. (ලකුණු 4)
- (ආ) කමණි විසින් තම එකම පුතු වන මාලකට “මල්වත්ත” නම් ඉඩම තෑගි ඔප්පුවක් මඟින් තෑගි කරන ලදී. කමණිට එම ත්‍යාගය අවලංගු කිරීමට අවශ්‍ය වුණි. ඇය ත්‍යාගය අවලංගු කිරීම පිළිබඳව තම පුතුව වාචිකව සඳහන් කලද ත්‍යාගය අවලංගු කිරීම සඳහා ලියවිල්ලක නිසි ලෙස අත්සන් කර නැත. (ලකුණු 4)
- (ඇ) සමන් ගුණසේන මහතා මෙරට සහ ජාත්‍යන්තර ව්‍යාපෘති සඳහා ආයෝජනය කරන සාර්ථක ආයෝජකයෙකි. භාර ආඥා පනතේ 99 වගන්තිය යටතට ගැනෙන පුණ්‍ය භාරයක් සඳහා ඔහුගේ අක්කර 100ක් පමණ වන තේ වත්ත ත්‍යාගයක් ලෙසට වර්ෂ 2005 දී දෙනු ලබන්නේ ශ්‍රී ලංකාවේ මධ්‍යම පළාතේ අඩු ආදායම්ලාභී පවුල්වල දරුවන්ගේ අධ්‍යාපනය වැඩි දියුණු කිරීම සඳහාය. වර්තමානයේ මෙරට පවතින ආර්ථික අර්බුදය නිසා ගුණසේන මහතා මූල්‍යමය අපහසුතා වලට මුහුණ පාන අතර මේ නිසා ඔහුට තම ත්‍යාගය අවලංගු කිරීමට අවශ්‍යව ඇත. (ලකුණු 4)

(ඇ) මල්කාන්ති විසින් ඇයගේ “ලීදකුඹුර” නම් ඉඩම තම මුනුබුරාට ත්‍යාග කළේය. ත්‍යාග ඔප්පුවේ තැගී දීමනාකරු ත්‍යාගය අවලංගු කිරීමේ අයිතිය ප්‍රකාශිතවම අත්හැර ඇත. මල්කාන්තිට ත්‍යාගය අවලංගු කිරීමට අවශ්‍යව ඇත. (ලකුණු 4)
(මුළු ලකුණු 16)

09. (i) පහත මාතෘකා දෙකක් (2) පිළිබඳ කෙටි සටහන් ලියන්න.

(අ) උඩරට නීතිය යටතේ අවිවාහජ දරුවන්ගේ දේපල අයිතිවාසිකම්.

(ආ) උඩරට නීතිය යටතේ වැන්දඹුවකගේ දේපල අයිතිවාසිකම්.

(ඇ) බිත්ත විවාහයක නිශ්චල දේපල සම්බන්ධයෙන් උරුම අයිතිවාසිකම්.

(ලකුණු 4x2=ලකුණු 8)

(ii) රමණී නාමල් සමග වර්ෂ 2005 දී “දිග” විවාහය යටතේ විවාහ වී ජේරාදෙණියේ පිහිටි නාමල්ගේ මුල් ගෙදර ඔවුන්ගේ වෛවාහක නිවස ලෙසට තෝරා ගන්නා ලදී. වර්ෂ 2008 දී හදිසි හෘදයාබාදයක් නිසා නාමල් මියයයි. එම වර්ෂයේදීම රමණී නැවත කැගල්ලේ පිහිටි තම පියාගේ මුල් ගෙදරට පැමිණුණාය. රමණීගේ අවිවාහක සහෝදරිය වන මාලා සහ “දිග” විවාහක සහෝදරයා වන නිමල් ඇය සමග එම නිවසේ වාසය කරයි. වර්ෂ 2017 දී ඔවුන්ගේ මව සහ පියා මෝටර් රථ අනතුරකින් මිය යන්නේ අවසන් කැමති පත්‍රයක් නොතබමිණි. රමණීට ඇයගේ බිත්ත අයිතිවාසිකම් නැවත ලබා ගත හැකිද? ඇය ඔබගෙන් නීති උපදෙස් පතයි. (ඔබගේ පිළිතුර ලිවීමේදී සුදුසු නඩු තීන්දු සහ අදාළ නෛතික ප්‍රතිපාදන දක්වන්න.) (ලකුණු 8)

(මුළු ලකුණු 16)

10. ෂරියා නීතිය යටතේ පාලනය වන මුස්ලිම් ජාතිකයෙකු වන අන්වර්, තම දියණිය කදීජා නමින් තැගී ඔප්පුවක් ලියා අත්සන් කරන ලද්දේ ඔවුන්ගේ ජීවිත කාලය තුළ ත්‍යාග වශයෙන් ලබාදුන් දේපල භුක්ති විඳීමටත්, කුලී සහ ලාභ ලබා ගැනීමටත් ඇති අයිතිය තමන් සහ තම බිරිඳ වෙත රඳවා තබා ගනිමිනි.

මෙම ත්‍යාගයෙහි වලංගුතාවය අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන සහ නඩු තීන්දු ඇසුරින් සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

11. මුස්ලිම් ජාතික නලීම් අන්තිම කැමැති පත්‍රයක් නොතබා මිය ගියේ ඔහුගේ භාර්යාව මරීනා, දියණිය ෆාතිමා සහ පුත්‍රයා හසන් හැර දමමිණි.

(අ) මුස්ලිම් නීතිය යටතේ වන උරුමක්කරුවන් වර්ග තුන පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 8)

(ආ) නලීම්ගේ දේපල මරීනා, ෆාතිමා සහ හසන් අතර බෙදී යන ආකාරය පැහැදිලි කරන්න. (ලකුණු 8)

(මුළු ලකුණු 16)

12. “1947 සංශෝධනයෙන් පසුව, තෙඩියතේට්ටම් දේපලෙන් ¾ ක කොටසක හිමිකම ඉතිරිව සිටින කලත්‍රයා සතු වූ අතර ඉතිරි කාලක කොටසෙහි හිමිකම මියගිය කලත්‍රයාගේ උරුමකරුවන් සතු විය”. - අරුණාවලම් එදිරිව අයිියාදුරෙයි (1967) 70 NLR 165

නීතිමය විධිවිධාන සහ නඩු තීන්දු වලට යොමුවෙමින් ඉහත ප්‍රකාශය සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

13. තේසවලමෙයි යටතේ පූර්වක්‍රය සම්බන්ධයෙන් නීතියේ විධිවිධාන සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதி புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION – OCTOBER 2022

LAW OF PROPERTY - II (LW 202)
ஆதனச் சட்டம் - II (LW 202)

நேரம் : 3 மணித்தியாலம்

ஆறு (06) வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்கவும். வினா இல 01 கட்டாயமானது (20 புள்ளிகள்)

வினா இல 1 உட்பட பகுதி I இலிருந்து நான்கு (04) வினாக்களைத் தெரிவுசெய்க.
பகுதி II இலிருந்து இரண்டு (02) வினாக்களைத் தெரிவுசெய்க.

பகுதி I

1. (i) ஆதனத்தின் சொத்தாண்மையை கொள்ளலின் முறையொன்றாக *Occupatio* இன் அத்தியாவசிய அம்சங்கள் யாவை? (4 புள்ளிகள்)
 - (ii) *Civilis Possessio* இன் ஏற்புடைமைக்கான இரண்டு விதிவிலக்குகளை விளக்குக. (4 புள்ளிகள்)
 - (iii) ஒப்படைப்பதன் மூலம் சொந்தத்தின் கைமாற்றலுக்கான தேவைப்பாடுகளை விளக்குக. (4 புள்ளிகள்)
 - (iv) தோதான ஆதாரங்களை குறிப்பீடுசெய்து சொந்தக்காரரொருவரின் உரிமைகளை விளக்குக. (4 புள்ளிகள்)
 - (v) *Res Extra Commercium* இன்கீழ் ஆதனங்களின் வகைகளை விளக்குக. (4 புள்ளிகள்)
(20 புள்ளிகள்)
2. (i) *Paulian* வழக்குகளை ஆரம்பிப்பதன் நோக்கத்தை விளக்குக. (4 புள்ளிகள்)
 - (ii) *Paulian* வழக்கொன்றில் பயனுறுகின்ற தீர்ப்புக்காக பெயரிடப்படவேண்டிய அவசியமான திறத்தவர்களை அடையாளங் காண்க. (4 புள்ளிகள்)
 - (iii) தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளைத் தொடர்புறுத்தி *Paulian* வழக்கின் சட்டப்பயனை எடுத்துக்காட்டுக. (8 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)

3. Padmal என்பவர் 2022.01.15 ஆந் திகதிய பிராது மூலம் சொல்லப்பட்ட பிராதிர்கான இரண்டாவது அட்டவணையில் விபரிக்கப்படும் காணிக்கு உரித்துப் பிரகடனமொன்றை நாடுகின்ற வழக்கொன்றை கோப்பிட்டார். 2022.03.02 ஆந் தேதியிடப்பட்ட தனது மறுமொழி மூலம் இயைபான பிராதுக்கு பெயரிடப்பட்ட பிரதிவாதியான Nipuni என்பவர் Padmal இன் பிராதின் வெளிப்படுத்துதல்களை மறுத்தார் என்பதுடன், வழக்குச் செலவுடன் பிராதினை இரத்துச்செய்வதற்கு இறைஞ்சியும் உள்ளார். அதன்பின்னர் Padmal 2022.04.22 ஆந்தேதியிடப்பட்ட திருத்தப்பட்ட பிராதினைக் கோப்பிட்டதுடன் பிணக்கிலுள்ள காணியிலிருந்து Nipuni யை வெளியேற்றுதல் மற்றும் உடைமைசார் தீர்வையொன்றுக்காகவும் இறைஞ்சியுள்ளார். 2022.05.27 ஆந்தேதியிடப்பட்ட திருத்தப்பட்ட மறுமொழிமூலம் Nipuni மற்றவற்றுக்கிடையே, வாதி தனக்கெதிரான உடைமைசார் தீர்வையொன்றை நாடுவதற்கு உரித்துப் பிரகடனத்திற்கான மூல வழக்கை மாற்றமுடியாது என்ற நிலையை எடுத்தார். எச்சந்தர்ப்பத்திலும், Padmal இன் உடைமைசார் தீர்வைக்கான வழக்கு 2021 ஆம் ஆண்டில் சார்த்தப்பட்ட உடைமையகற்றலின் பின்னர் ஓராண்டிற்கு மேலாக வழக்கு கோப்பிட்டிருந்தபடியால், அவ்வழக்கு சட்டத்தில் காலவிதிக்குட்பட்டது என Nipuni இனால் வெளிப்படுத்தப்பட்டது.

- (i) 1871 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க, காலவிதிப்புக் கட்டளைச்சட்டத்தில் அடங்கியுள்ள ஏற்பாடுகளின் நியதிகளின்படி, Padmal இனால் முன்வைக்கப்பட்ட பிராது காலங்கடந்ததாக உள்ளதா? (4 புள்ளிகள்)
- (ii) Padmal தோதான பிராதிர்கான இரண்டாவது அட்டவணையில் விபரிக்கப்பட்ட காணிக்கான உரித்துப் பிரகடனமொன்றை நாடியிருக்கின்ற வழக்கிலிருந்தான கருமத்தை நீதிமன்றங்கள் முன் உடைமைசார் தீர்வையொன்றை நாடுகின்ற கருமமொன்றுக்கு மாற்றமுடியுமா? தயவுசெய்து தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளை உமது விடையில் எடுத்துக்காட்டவும். (4 புள்ளிகள்)
- (iii) திருத்தப்பட்ட பிராதில் கோரப்பட்ட நிவாரணங்களை Padmal பெறமுடியுமா? ஆதாரங்களுடன் உமது விடையை ஆதாரப்படுத்துக. (4 புள்ளிகள்)
- (iv) ஆரம்ப நீதிமன்ற நடவடிக்கைமுறைச் சட்டத்தின் 66 ஆம் பிரிவின்கீழ் வழக்கொன்று Nipuni க்கு எதிராக சார்த்தப்பட்ட உடைமையகற்றலின் ஓராண்டு காலத்தினுள் கோப்பிடப்பட்டிருந்தது என்ற நிகழ்வை Padmal எண்பிப்பாராயின், Padmal அவரது திருத்தப்பட்ட பிராதில் வெற்றியடையமுடியுமா? (4 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)

4. Kelaniya> Warakamulla வீதி, இலக்கம் 45 இல் அமைந்துள்ள காணியொன்று LTL என்பதற்கான கடமை பங்களா ஒன்றை நிருமாணிக்க 2012 ஆம் ஆண்டின் Lanka Transformers Limited இனால் கொள்வனவு செய்யப்பட்டது. சேவகமொன்றாகக் பயன்படுத்தப்பட்ட இக்காணியின் பின்பாகத்திற்கான அணுகுதல் வீதி Perera என்பவரினால் எல்லைகூடல் (encroached) செய்யப்பட்டிருந்தது. LTL இன் தோதான புதிய ஆதனத்தை அணுகுவதற்கான மாற்றீடான வழியொன்று உள்ளதென்பதுடன் LTL ஆதனத்தை அணுகுவதற்கு அந்த மாற்றீடான வழியை பாவித்துக்கொண்டிருந்தது.

LTL ஆனது பிணக்கிலுள்ள அணுகுதல் வீதியை விபரிக்கின்ற நில அளவை படத்தை கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. LTL ஆனது Perera வின் மேலும் எல்லைகூடலை நிறுத்துவதற்காக அவர்களது காணியின் பக்கத்திலிருந்து பிணக்கிலுள்ள அணுகுதல் வீதியை தடுப்பதன்மூலம் 2020 ஆண்டில் ஆதனம் முழுவதும் எல்லைச் சுவரொன்றை நிருமாணித்தது.

LTL இன் பிரதான சட்ட அலுவலர் உம்மை கலந்தாலோசித்ததுடன், பின்வரும் விடயங்களில் உமது மதியுரையை நாடுகின்றார். தயவுசெய்து தோதான நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் ஆதாரங்களைத் தொடர்புறுத்தி உமது மதியுரையைத் தருக.

- (i) LTL இன் புதிய ஆதனத்திற்கு அவசியமான வழியொன்றாக பிணக்கிலுள்ள அணுகுதல் வீதியை LTL கோரமுடியுமா? (4 புள்ளிகள்)
- (ii) ஆதனத்தின் நில அளவை வரைபடம் ஒன்றின் கிடைப்பனவு இன்றி, LTL சட்ட நீதிமன்றம் முன் பிணக்கிலுள்ள அணுகுதல் வீதிக்கான தமது உரிமைகளை கோரமுடியுமா? (4 புள்ளிகள்)
- (iii) அணுகுதல் வீதியை தடுத்துள்ள எல்லைச்சுவரின் நிருமாணத்தில் LTL இன் செயற்பாடானது பிணக்கிலுள்ள அணுகுதல் வீதி மீது LTL இன் உரிமையை பங்கப்படுத்துமா? (4 புள்ளிகள்)
- (iv) 1871 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க, காலவிதிப்புக் கட்டளைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் பிணக்கிலுள்ள அணுகுதல் வீதி மீது ஏற்புடையதாகுமா? (4 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)

5. Nelson Cabral என்பவர் கொழும்பு 2, Vauxhall வீதியிலுள்ள அவரது ஆதனத்தை இலங்கை வங்கியில் (BOC) ஈடுவைத்துடன் 2019 ஆம் ஆண்டில் 100 மில்லியன் ரூபாவுக்குக் கடன் ஒன்றைப் பெற்றார். Cabral கடன் மீளசெலுத்துதல்களில் தவணைதவறியதுடன் BOC, 2022.02.01 ஆந் திகதியன்று ஆதனத்தை parate execute க்கு 1938 ஆம் ஆண்டின் 53 ஆம் இலக்க, இலங்கை வங்கிக் கட்டளைச்சட்டத்தின் 19 ஆம் பிரிவின்கீழ் வங்கித் தீர்மானமொன்றை முறையே நிறைவேற்றியது. தோதான ஏலவிற்பனையில் குறித்தவிலையை அடைய எந்த வாங்குநரும் இருக்கவில்லை என்பதால், BOC பெயரளவான பெறுமதியான 1000.00 ரூபாவுக்கு ஆதனத்தை கொள்வனவு செய்தது. Prarthana Hansamali என்பவர் 2022 ஏப்பிரல் நடுப்பகுதியில் BOC இடமிருந்து இயைபான ஆதனத்தை கொள்வனவு செய்தார். Hansamali 2022 மே மாதத்தில் முறையே கைமாற்ற விற்பனையை பதிவுசெய்ய முற்பட்டபோது, Cabral 2022.03.10 ஆந் திகதியன்று Giriraj Weeraratne என்பவருக்கு ஆதனத்தை விற்ப்பதாக கொழும்பு காணிப் பதிவகத்தில் பதிவொன்றை அவர் காண்கின்றார். மேலும் Cabral 2022 சனவரி பிற்பகுதியில் இயைபான வங்கித் தீர்மானத்தை வெற்றும் வெறிதானதுமான பிரகடனம் செய்யப்படுவதற்கு BOC க்கு எதிராக வழக்கொன்றை ஆரம்பித்திருந்தார் என்பதுடன், வழக்கு ஆனது, நீதிமன்றம் முன் இன்னும் முடிவுறாதுள்ளது.

Hansamali பின்வரும் விடயங்களில் உமது சட்ட அபிப்பிராயத்தை நாடுகின்றார். தயவுசெய்து ஆதாரங்களைத் தொடர்புறுத்தி உமது மதியுரையை வழங்குக.

- (i) காணியின் உரித்தானது Giriraj Weeraratne விற்கு கைமாற்றப்பட்டுள்ளதா? (4 புள்ளிகள்)
 - (ii) நீதிமன்றம் இயைபான வங்கித் தீர்மானம் வெற்றும் வெறிதானது என பிரகடனம் செய்யின், பிணக்கிலுள்ள காணியின் சிறப்பான உரித்தை Giriraj பெறுவாரா? (4 புள்ளிகள்)
 - (iii) இத்தருணத்தில் மூன்றாம் திறத்தவரொருவருக்கு இயைபான ஆதனத்தை Hansamali கைமாற்ற முடியுமா? (8 புள்ளிகள்)
- (16 புள்ளிகள்)

6. நுவரெலியாவைச் சேர்ந்த மாவட்ட காட்டு அலுவலர் (DFO) 1979 ஆம் ஆண்டின் 7 ஆம் இலக்க, அரசு காணிகள் (ஆட்சி மீள்பெறுதல்) சட்டத்தின் நியதிகளின்படி Kudugala இல் Nagalingam என்பவரை வெளியேற்ற Walapane நீதிவான் நீதிமன்றத்தின் முன் விண்ணப்பமொன்றைக் கோப்பிடுகின்றார்.

Nagalingam DFO இன் விண்ணப்பத்திற்கு எதிராக ஆட்சேபனைகளை கோப்பிட்டதுடன், DFO சொல்லப்பட்ட சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின்கீழ் தனக்கு எதிராக வழக்கைக் கோப்பிட எந்த தத்துவத்தையும் கொண்டிருக்கவில்லை என்ற நிலைப்பாட்டை முன்னெடுக்கின்றார் மேலும் Nagalingam ஒரு உறுப்பினராகவுள்ள நுவரெலியா மாவட்டத்தின் Apple Farm Growers Society என்பதற்கு 300 ஏக்கர் விஸ்தீரணம் கொண்ட காணியொன்றை உரித்தாக்குகின்றதாகக் கருதப்படும் 1991 ஆம் ஆண்டில் (நுவரெலியா) அரசாங்க அதிபரினால் வழங்கப்பட்ட ஆவணமொன்றை முன்வைக்கின்றார்.

(i) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரியொருவராக 1979 ஆம் ஆண்டின் 07 ஆம் இலக்க, அரசு காணிகள் (ஆட்சி மீள்பெறுதல்) சட்டத்தின் நியதிகளின்படி வழக்கைக் கோப்பிட யார் அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ளார் என DFO நுவரெலியாவுக்கு மதியுரையளிக்க.

(8 புள்ளிகள்)

(ii) 1979 ஆம் ஆண்டின் 7 ஆம் இலக்க, அரசு காணிகள் (ஆட்சி மீள்பெறுதல்) சட்டத்தின் 9 ஆம் பிரிவின் நியதிகளின்படி எதிர்காப்பொன்றாக Nagalingam என்பவரினால் முன்வைக்கப்பட்ட ஆவணத்தை Walapane நீதிவான் நீதிமன்றம் கருத்திற்கெடுக்கமுடியுமா?

தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் தொடர்புறுத்தி உமது விடையை ஆராய்க.

(8 புள்ளிகள்)

(16 புள்ளிகள்)

7. பின்வரும் விடயங்கள்மீது சிறுகுறிப்பெழுதுக.

(i) *Ut dominus* உடைமை (4 புள்ளிகள்)

(ii) ஆசையா ஆதனமொன்று தொடர்பில் குத்தகையொன்றின் உருவாக்கம் ஒன்று தொடர்பிலான நியதிச்சட்ட தேவைப்பாடுகள் (4 புள்ளிகள்)

(iii) நிலைநாட்டல் வழக்கொன்றை ஆரம்பிப்பதற்கான சட்டத் தேவைப்பாடுகள் (4 புள்ளிகள்)

- (iv) கூட்டுச்சொந்தமான ஆதனமொன்றில் கட்டிடம் நிருமாணிக்க காணியொன்றின் கூட்டுச்சொந்தக்காரரொருவரின் உரிமை (4 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)

பகுதி II

8. பின்வரும் கொடைகள் கண்டியச் சட்ட பிரகடனம் மற்றும் திருத்தக் கட்டளைச்சட்டத்தின் தோதான பிரிவுகளின் பார்வையில் நன்கொடை அளிப்பவரினால் கைமீட்கப்படமுடியுமா என ஆராய்க. அவசியமானவிடத்து, தோதான வழக்குத் தீர்ப்புகளை ஏற்புடையதாக்குக. (வினாக்களுக்கான எல்லாத் திறத்தவர்களும் கண்டியச் சட்டத்தினால் ஆளப்படுகின்றனர் என ஊகிக்கவும்.)

(அ) Somalatha கொடையொன்றாக 22 வயதுடைய மகளுக்கு “Hitinawatta” என அழைக்கப்படும் காணியொன்றை நன்கொடையளிக்கின்றார் அவளின் மகளின் தோதற்ற நடத்தை காரணமாக, Somalatha நன்கொடையை கைமீட்க விரும்புகின்றார். (4 புள்ளிகள்)

(ஆ) Kamani நன்கொடை உறுதியொன்றின் மூலம் “Malaka” என்ற அவளது ஒரே மகனுக்கு “Malwatta” என அழைக்கப்படும் காணியொன்றை நன்கொடையளித்தாள். Kamani கொடையை கைமீட்க விரும்பினார். அவள் தனது மகனுக்கு வாய்மொழி மூலம் கைமீட்பை அறிவித்தார், ஆனால் அவள் நன்கொடையை கைமீட்க ஆவணமொன்றை முறையாக கையெழுத்திடவில்லை. (4 புள்ளிகள்)

(இ) Saman Gunasena என்பவர் உள்நாட்டு மற்றும் சர்வதேச கருத்திட்டங்களில் பணத்தை முதலீடுகின்ற வெற்றிகரமான முதலீட்டாளர் ஒருவர் ஆவார். அவர் இலங்கையின் மத்திய மாகாணத்தில் குறைந்த வருமானம் பெறுகின்ற குடும்பங்களின் பிள்ளைகளின் கல்வி முன்னேற்றத்துக்கென நம்பிக்கைப் பொறுப்புக்கள் கட்டளைச்சட்டத்தின் 99 ஆம் பிரிவின்கீழ் 2005 ஆம் ஆண்டின் தரும நம்பிக்கைப்பொறுப்பொன்றிற்கு 100 ஏக்கர் தேயிலைத் தோட்டத்தை நன்கொடையளித்தார். இந்நாட்டின் தற்போதைய பொருளாதார நெருக்கடிகாரணமாக, Mr. Gunasena நிதிக் கஷ்டங்களை அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கின்றார் ஆகவே அவர் நன்கொடையை கைமீட்க விரும்புகின்றார். (4 புள்ளிகள்)

- (F) Malkanthi அவளது பேரப்பிள்ளைக்கு “Lindakumbura” என்ற அவளது நெற்காணியை நன்கொடையளித்தாள். நன்கொடை உறுதியில், அவர் வெளிப்படையாக நன்கொடையின் இரத்துச்செய்தல் or கைமீட்டலை துறந்துள்ளார். தற்போது Malkanthi நன்கொடையை கைமீட்க விரும்புகின்றார்.
(4 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)
9. (i) பின்வருவனவற்றுள் இரண்டினைப்பற்றி (2) சிறுகுறிப்பெழுதுக.
- (அ) கண்டியச் சட்டத்தின்கீழ் நெறிமுறையற்ற பிள்ளைகளின் ஆதன உரிமைகள்
(ஆ) கண்டியச் சட்டத்தின்கீழ் விதவையொருவரின் ஆதன உரிமைகள்
(இ) binna திருமணங்களில் அசையா ஆதனத்திற்கான வழியுரிமைகள்
(4x2 = 8 புள்ளிகள்)
- (ii) Ramani என்பவர் 2005 ஆம் ஆண்டில் “Deega” திருமணத்தின்கீழ் Namal என்பவரை திருமணம் செய்தார். அத்துடன் அவர்கள் பேராதனையிலுள்ள Namal இன் Mulgalara வாக தமது திருமண இல்லத்தைத் தெரிவுசெய்தனர். 2008 ஆம் ஆண்டில் Namal இருதயக் கோளாறு காரணமாக இறந்தார். அதே ஆண்டில், Ramani கேகாலையிலுள்ள அவளது தந்தையின் Mulgadara வுக்கு திரும்பினாள். Ramani உடைய திருமணமாகாத சகோதரி Mala மற்றும் “Deega” முறையில் திருமணம் செய்த சகோதரன் Nimal ஆகியோர் Ramani உடன் அதே வீட்டை பகிர்ந்துகொண்டனர். 2017 ஆம் ஆண்டில் அவர்களுடைய தந்தையும் தாயும் இறுதி விருப்பாவணமொன்று இன்றி மோட்டார் வாகன விபத்தொன்று காரணமாக இறந்தனர். Ramani அவளது Binna உரிமைகளை மீள பெற்றுக்கொள்ளமுடியுமா? அவள் உமது மதியுரையை நாடுகின்றார்.
(உமது விடையை ஆதாரப்படுத்த தோதான தீர்ப்புச் சட்டம் மற்றும் நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகளை பயன்படுத்துக)
(8 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)
10. Sharia சட்டத்தினால் ஆளப்படும் முஸ்லீம் ஒருவரான Anver தனதும் தனது மனைவியினதும் வாழ்க்கைக் காலத்தின்போது நன்கொடையளிக்கப்பட்ட ஆதனத்தின்

வாடகைகளையும் மற்றும் இலாபங்களையும் பெற்று அனுபவிப்பதற்கான உரிமையை இருவருக்கும் ஒதுக்கிக்கொண்டு, அவரது மகளான Kadeeja சார்பில் நன்கொடை உறுதியொன்றை நிறைவேற்றினார்.

நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் நன்கொடையின் வலிதாந்தன்மையை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

11. முஸ்லீம் ஒருவரான Naleem அவரது மனைவியான Mareena மகளான Fathima, மகனான Hassan என்போரை விட்டு இறுதிவிருப்பாவணமின்றி இறந்தார்.

(அ) முஸ்லீம் சட்டத்தின்கீழ் வழியுரிமையாளர்களின் மூன்று வகுப்புக்களை விளக்குக. (8 புள்ளிகள்)

(ஆ) Mareena, Fathima மற்றும் Hassan என்போரிடையே Naleen இன் மரணச்சொத்து எவ்வாறு பிரிக்கப்பட வேண்டும் என்பது பற்றி விளக்குக. (8 புள்ளிகள்)
(16 புள்ளிகள்)

12. “1947 ஆம் ஆண்டின் திருத்தத்தின் பின்னர், தேடியதேட்ட ஆதனத்தின் ¾ பங்கிற்கான உரித்து உயிர்வாழும் வாழ்க்கைத்துணையிடம் இருந்தது என்பதுடன், எஞ்சிய கால்பங்கிற்கான உரித்து இறந்த வாழ்க்கைத்துணையின் வழியுரிமையாளரிடம் இருந்தது.”- *in Arunaslam v. Ayadurai* (1967) 70 N.L.R. 165.

மேற்கரப்பட்ட கூற்றை சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளுடன் தொடர்புறுத்தி ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

13. தேசவழமையின்கீழான முன்னுரிமை தொடர்பில் சட்ட ஏற்பாடுகளை ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS - AT - LAW - INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF TRUSTS (LW 212)

Time - 3 hours

Answer only SIX (6) Questions. The first question is compulsory and carries 20 marks. Every other question carries 16 marks.

01. Discuss whether a valid trust has been created in the following circumstances under the provisions of Chapter II of the Trusts Ordinance: -

(a) A deed of gift was executed on September 27, 2022 subject to the following conditions.

(i) that the said donor has reserved to himself the right of enjoying the rents and profits of all the lands and premises described in the schedule to the deed of gift;

(ii) that the said donor has the power to sell, mortgage or otherwise alienate or encumber the said lands and premises described in the schedule to the deed of gift; and

(iii) That in the event of the said donor dying, it shall be obligatory on the donee to pay out of the said lands and premises a sum of rupees fifty thousand (50,000/-) monthly to Sarath.

Further, the habendum clause provides that the donee and his heirs have received the lands and premises "absolutely forever". (7 marks)

(b) Mr. Saman created a trust for the benefit of the Sri Lanka Law Students' Association. The Sri Lanka Law Students' Association maintains a register of members of that Association, even though it is an unincorporated body of persons. In terms of the rules of the Association, any person who wishes to enrol as a member of the Association shall enter his name in the register. The register is updated on daily basis. (7 marks)

(c) Ms. Priya executed a Deed of Trust before a Notary Public on December 12, 2021. The Deed of Trust specified the names of the trustees and beneficiaries, and trust property which is the land situated in Colombo 07. Upon the execution of such a

deed, Ms. Priya died on January 30, 2022. The trust property was not transferred to the named trustees.

(6 marks)

(Total 20 marks)

02. "The principles of equity and justice are flexible principles aimed at achieving justice for both sides in each case. No maxim is ever absolute, but all of the principles must be weighed and fitted to the facts of an individual controversy. A rule does not apply when it would produce an unfair result."

You are required to evaluate the above-mentioned statement on the basis of maxims.

(16 marks)

03. The Public Trustee of Sri Lanka is appointed under the provisions of the Public Trustees Ordinance (Chapter 88). Discuss the general powers and duties of the Public Trustee.

(16 marks)

04. Sarath intended to create a trust for the advancement of religion for the benefit of an extremely small number of persons restricted both by his belief and by where he worships. It was argued that it would be a private trust, not a charitable trust. However, Sarath contend that a class within a class is compatible with public benefit.

Do you agree with Sarath's contention? Discuss.

(16 marks)

05. The management of the trust property of a place of worship has been vested in the Board of trustees consisting of eleven members since 2011. In 2013, a group of persons residing in the area built an additional construction to the place of worship. The additional construction is maintained by the group of persons. In 2020, the Board of Trustees passed a resolution to renovate the whole building of the place of worship including the additional construction. The group of persons objected to any renovation to the additional construction. Thus, the renovation had not taken place in the last two years. A number of persons who are interested in the place of worship seek your advice on the following matter-

As interested persons whether they have a right to institute an action in a court in respect of the above dispute? Describe the restriction to file an action, if any.

(16 marks)

06. A block of land was conveyed by Warna to Gamini for Rs. 10, 000/- by a Deed of Transfer. The land was later transferred by Gamini by Deed of Transfer to Wimal for Rs. 40,000/- . An action was instituted in the District Court by Wimal to obtain a Declaration of Title and an order of ejectment to eject Warna from the land. Warna took up the position

that Deed was not in fact a Transfer, but was executed in favour of Gamini as security for a loan and that he was holding the land on a constructive trust for Warna. Warna further claimed that Gamini had transferred the land to Wimal dishonestly and fraudulently in order to place the property beyond his reach and disallow Warna to make the requisite payments and re-convey the property.

Discuss whether a constructive trust had been created as a result of the above-mentioned transaction. (16 marks)

07. 'A' wants to create a trust for the welfare of stray dogs in Sri Lanka. 'A' wants to know whether the purpose of the trust is valid.

Advice A. (16 marks)

08. "Section 4(1) of the Trusts Ordinance is specific with regard to the creation of Trusts, which could be for any lawful purpose. The said section has clearly defined the instances, where a trust could be regarded as unlawful. The unlawful purposes, which would forbid a Trust being created, are specifically referred to in section 4(1)."

Is it possible to argue that section 98 read with section 4(1) of the Trusts Ordinance would prevent the creation of a Trust in so far as the transfer of property was an evasion of the provisions of the Finance Act? (16 marks)

09. Write short notes on **any two (2)** of the following-

- (a) *cypres* doctrine.
- (b) the disabilities of the trustees.
- (c) care required from the trustee.
- (d) following trust property into the hands of third persons.

(8 marks×2= total 16 marks)

ඔබගේ පිළිතුරු පැහැදිලි අත් අකුරින් ලියන්න. අපැහැදිලි අත් අකුරු ඔබගේ අවසන් ලකුණු වලට බලපෑ හැකිය.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW INTERMEDIATE YEAR EXAMINATION - OCTOBER 2022

LAW OF TRUSTS (LW 212)
භාර නීතිය (LW 212)

කාලය පැය 3

ප්‍රශ්න හය (6) කට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න. පළමු ප්‍රශ්නය අනිවාර්ය වන අතර ලකුණු 20 ක් හිමිවේ. අනෙකුත් සෑම ප්‍රශ්නයකටම ලකුණු 16 බැගින් හිමිවේ.

01. භාර ආඥා පනතේ II වන පරිච්ඡේදයෙහි ප්‍රතිපාදන යටතේ පහත සඳහන් අවස්ථාවලදී වලංගු භාරයක් නිර්මාණය කර තිබේදැයි සාකච්ඡා කරන්න.

(අ) පහත සඳහන් කොන්දේසි වලට යටත්ව 2022 සැප්තැම්බර් 27 දින තැගි ඔප්පුවක් නිසි ලෙස සකස් කර ඇත.

(i) එකී තැගිකරු තැගි ඔප්පුවේ උපලේඛනයේ විස්තර කර ඇති සියලුම ඉඩම් හා පරිශ්‍රයන්හි කුලී හා ලාභ තමා වෙත රඳවා තබාගෙන ඇත;

(ii) තැගි ඔප්පුවේ උපලේඛනයේ විස්තර කර ඇති එකී ඉඩම් හා පරිශ්‍රයන් විකිණීමට, උගස් කිරීමට හෝ වෙනත් ආකාරයකින් අත්සතු කිරීමට හෝ අවහිර කිරීමට එකී තැගිකරුට බලය ඇත; සහ

(iii) එකී තැගිකරුගේ මරණය සිදු වූ විට එකී ඉඩම් හා පරිශ්‍රයන්ගෙන් මසකට රුපියල් පනස්දාහක මුදලක් (50,000/-) සරත්ට ගෙවීමට තැගි ලාභියා බැඳී ඇත.

තවදුරටත් පැවරුම් වගන්තිය දක්වන්නේ තැගි ලාභියා සහ ඔහුගේ උරුමකරුවන් “සදාකාලික ලෙස සම්පූර්ණයෙන්ම” ඉඩම් සහ පරිශ්‍රයන් ලබාගත් බවය. (ලකුණු 7)

(ආ) සමන් මහතා ශ්‍රී ලංකා නීති ශිෂ්‍ය සංගමයේ ප්‍රතිලාභය සඳහා භාරයක් නිර්මාණය කළේය. එය සංස්ථාගත නොකළ පුද්ගල කණ්ඩායමක් වුවද, ශ්‍රී ලංකා නීති ශිෂ්‍ය සංගමය තම සාමාජිකයන්ගේ ලේඛනයක් පවත්වාගෙන යයි. සංගමයේ රීතීන්ට අනුව එහි සාමාජිකත්වය ලබා ගැනීමට කැමති ඕනෑම පුද්ගලයෙකු තම නම එකී ලේඛනයේ ඇතුළත් කළ යුතුය. මෙම ලේඛනය දිනපතා යාවත්කාලීන කෙරේ. (ලකුණු 7)

(ඇ) 2021 දෙසැම්බර් 12 වන දින ප්‍රියා මහත්මිය ප්‍රසිද්ධ නොතාරිස්වරයෙකු ඉදිරියේ භාර ඔප්පුවක් (Deed of Trust) සකසයි. එම භාර ඔප්පුව භාරකරුවන්ගේ සහ ප්‍රතිලාභීන්ගේ (අර්ථලාභීන්ගේ) නම් හා කොළඹ 07 පිහිටි ඉඩම වූ භාර දේපල සඳහන් කරයි. එම ඔප්පුව සකස් කළ පසු 2022 ජනවාරි 30 වන දින ප්‍රියා මහත්මිය මිය යයි. නම් කළ භාරකරුවන්ට භාර දේපල පැවරී නැත. (ලකුණු 6)
(මුළු ලකුණු 20)

02. “සාධාරණත්වය සහ යුක්තිය (Equity & Justice) යන මූලධර්ම සෑම නඩුවකම දෙපාර්ශවය සඳහාම යුක්තිය ලබාකරදීම අරමුණු කොටගත් නමාශීලී මූලධර්මයන්ය. කිසිම ආප්තයක් සදාකාලිකව පරිපූර්ණ නොවන නමුත්, සියලුම මූලධර්මයන් යම් තනි මතභේදයක සිද්ධීන්ට අනුකූලව සලකා බැලීම සහ ගැලපීම කල යුතුය. එය අසාධාරණ ප්‍රතිඵලයක් ජනිත කරන්නේනම්, රීතියක් අදාල වන්නේ නැත.”

ආප්තයන් පදනම් කරගෙන ඉහත දැක්වූ ප්‍රකාශය ඔබ විසින් ඇගයීමක් කල යුතුය. (ලකුණු 16)

03. ශ්‍රී ලංකාවේ මහාභාරකරු මහාභාරකාර අඥාපනතේ (88 වන පරිච්ඡේදය) ප්‍රතිපාදන යටතේ පත්කරනු ලැබේ. මහාභාරකරුගේ සාමාන්‍ය බලතල හා යුතුකම් සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

04. තම විශ්වාසය හා තමා පූජා පවත්වන ස්ථානයට සීමා වූ ඉතා කුඩා පුද්ගල කණ්ඩායමක ප්‍රතිලාභය සඳහා ආගමික ප්‍රවර්ධනය වෙනුවෙන් භාරයක් නිර්මාණය කිරීමට සරත් අදහස් කළේය. එය පුණ්‍යාභාරයක් නොව පුද්ගලික භාරයක් බවට විවාද කෙරුණි. කෙසේ වෙතත් පංතියක් තුළ පංතියක් පොදු ප්‍රතිලාභ සමඟ අනුකූලවන බවට සරත් තර්ක කරයි.

සරත්ගේ තර්කය සමඟ ඔබ එකඟ වන්නේද? සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

05. පූජනීය ස්ථානයක භාර දේපල කළමනාකරනය කිරීම සාමාජිකයන් එකොලොස් දෙනෙකුගෙන් සමන්විත භාරකාර මණ්ඩලයක් වෙත 2011 සිට පැවරී ඇත. එම ප්‍රදේශයේ පදිංචි පුද්ගල කණ්ඩායමක් විසින් එම පූජනීය ස්ථානයට 2013 වසරේදී අමතර ඉදිකිරීමක් සිදුකරන ලදී. එම පුද්ගල කණ්ඩායම විසින් එම අමතර ඉදිකිරීම නඩත්තු කරන ලදී. භාරකාර මණ්ඩලය 2020 දී එම අමතර ඉදිකිරීම ද ඇතුලුව පූජනීය ස්ථානයේ මුළු ගොඩනැගිල්ලම ඇලුන්වැඩියා කිරීමට යෝජනාවක් සම්මත කරගත්තේය. එකී අමතර ඉදිකිරීම කුමන හෝ අලුත්වැඩියාවකට ලක්කිරීමට එම පුද්ගල කණ්ඩායම විරුද්ධ විය. එහෙයින් පසුගිය වසර දෙක පුරාවට අලුත්වැඩියාව සිදුවී නොමැත. එම පූජනීය ස්ථානය ගැන උනන්දුවක් දක්වන බොහෝ දෙනෙක් පහත සඳහන් කරුණ ගැන ඔබගේ උපදෙස් ඉල්ලා සිටිති.

උනන්දුවක් දක්වන පුද්ගලයන් වශයෙන් ඔවුනට එකී ප්‍රශ්නගත කරුණ පිළිබඳව අධිකරණයක නඩුවක් පැවරීමට අයිතියක් තිබේද? නඩුවක් පැවරීමට යම් සීමාවක් වේ නම්, එය විස්තර කරන්න. (ලකුණු 16)

06. පැවරුම් ඔප්පුවක් මඟින් වර්ණ විසින් ඉඩම් කැබැල්ලක් රුපියල් 10,000/- කට ගාමිණී වෙත පවරා දෙන ලදී. පසුව මෙම ඉඩම් කැබැල්ල ගාමිණී විසින් රුපියල් 40,000/- කට පැවරුම් ඔප්පුවක් මඟින් විමල්ට පවරන ලදී. අයිතිය ප්‍රකාශ කරවා ගැනීමක් සහ වර්ණ ඉඩමෙන් තොරවීමට තොරවීමේ නියෝගයක් ලබාගැනීමට විමල් විසින් දිසා අධිකරණයේ නඩුවක් පැවරීය. වර්ණ දක්වන්නේ ඔප්පුව සැබෑ පැවරීමක් නොව ණයක් සඳහා වන ඇපයක් ලෙස ගාමිණීගේ නමින් සැකසූ බවත්, ඔහු එම ඉඩම් වර්ණ වෙනුවෙන් අනුමත භාරයක් ලෙස දැරූ බවත්ය. වර්ණ තවදුරටත් කියා සිටින්නේ මෙම දේපල ලභාවීය නොහැකි පරිදි තමාගෙන් දුරස් කිරීමටත් තමා විසින් නියමිත මුදල ගෙවා ආපසු ලබාගැනීම වැලැක්වීමටත් ගාමිණී විසින් වංක හා වංචනික ලෙස ඉඩම විමල්ට පවරා ඇති බවත්ය.

ඉහත ගනුදෙනුවේ ප්‍රතිපලයක් ලෙස අනුමත භාරයක් නිර්මාණය වී තිබේදැයි සාකච්ඡා කරන්න. (ලකුණු 16)

07. ශ්‍රී ලංකාවේ දඩාවතේ යන සුනඛයන්ගේ සුභසාධනය සඳහා භාරයක් නිර්මාණය කිරීමට 'A' ට අවශ්‍ය වේ. මෙම භාරයේ අරමුණ වලංගු වන්නේදැයි දැන ගැනීමට 'A' ට අවශ්‍ය වේ.

'A' ට උපදෙස් දෙන්න.

(ලකුණු 16)

08. “යම් නීත්‍යානුකූල අරමුණක් සඳහා භාරයක් නිර්මාණය කිරීම පිළිබඳව භාර ආඥාපනතේ 4 (1) වගන්තිය නිශ්චිත වන්නේය. භාරයක් නීති විරෝධී බව සැලකිය හැකි අවස්ථාවන් එකී වගන්තිය විසින් පැහැදිලිව අර්ථනිරූපනය කර තිබේ. භාරයක් නිර්මාණය කිරීම තහනම් වන නීති විරෝධී අරමුණු 4 (1) වගන්තියේ විශේෂයෙන්ම දක්වා ඇත.”

දේපල පැවරීම මුදල් පනතේ ප්‍රතිපාදන මහභූරිමක් වන තාක් දුරට භාර ආඥා පනතේ 4 (1) වගන්තිය සමඟ කියවෙන 98 වගන්තිය භාරයක් නිර්මාණය කිරීම වලක්වන්නේ යැයි වාද කිරීමට හැකියාවක් තිබේද?

(ලකුණු 16)

09. පහත සඳහන් ඕනෑම දෙකක් (2) ක් පිළිබඳ කෙටි සටහන් ලියන්න.

(අ) සයිප්‍රස් (Cypres) සිද්ධාන්තය.

(ආ) භාරකරුවන්ගේ නොහැකියාවන්.

(ඇ) භාරකරු දැක්විය යුතු සැලකිල්ල.

(ඈ) තෙවන පුද්ගලයින් වෙත ලබා දෙන ලද භාර දේපල පසු පස හඹා යාම.

(ලකුණු 8x2 = මුළු ලකුණු 16)

உமது விடைகளைத் தெளிவாக எழுதவும். தெளிவற்ற கையெழுத்து உமது இறுதிப் புள்ளிகளைப் பாதிக்கலாம்.
Write your answer legibly. Illegible handwriting may affect your final marks.

SRI LANKA LAW COLLEGE
ATTORNEYS-AT-LAW – INTERMEDIATE EXAMINATION – OCTOBER 2022

LAW OF TRUSTS - (LW 212)
நம்பிக்கைப் பொறுப்புக்கள் சட்டம் - (LW 212)

நேரம் : 3 மணித்தியாலங்கள்

ஆறு (6) வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்க. வினா இல 1 கட்டாயமானது மற்றும் 20 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளது. ஏனைய எல்லா வினாக்களும் 16 புள்ளிகளைக் கொண்டுள்ளன.

1. வலிதான நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்று நம்பிக்கைப் பொறுப்புக்கள் கட்டளைச்சட்டத்தின் II ஆம் அத்தியாயத்தின் ஏற்பாடுகளின் கீழ் பின்வரும் சூழ்நிலைகளில் உருவாக்கப்பட்டுள்ளதா என ஆராய்க:-

(அ) நன்கொடை உறுதியொன்று பின்வரும் நிபந்தனைகளுக்கு அமைவாக 2022 செப்டெம்பர் 27 ஆந் திகதியன்று நிறைவேற்றப்பட்டது.

(i) சொல்லப்பட்ட நன்கொடையாளர் நன்கொடை உறுதிக்கான அட்டவணையில் விபரிக்கப்பட்ட எல்லக் காணிகள் மற்றும் வளவுகளின் வாடகைகள் மற்றும் இலாபங்களை அனுபவிப்பதற்கான உரிமையை தனக்கே ஒதுக்கியுள்ளார்;

(ii) சொல்லப்பட்ட நன்கொடையாளர் நன்கொடை உறுதிக்கான அட்டவணையில் விபரிக்கப்பட்ட சொல்லப்பட்ட காணிகள் மற்றும் வளவுகளை விற்பதற்கு, ஈடுவைப்பதற்கு அல்லது வேறு வகையாக பராதீனப்படுத்துவதற்கு அல்லது பாரபந்தம் ஏற்படுவதற்கான தத்துவத்தைக் கொண்டுள்ளார்;

(iii) சொல்லப்பட்ட நன்கொடையாளர் இறக்கும்பட்சத்தில், Sarath என்பவருக்கு மாதாந்தம் ஐம்பதினாயிரம் (50,000) ரூபாவான தொகையொன்றை சொல்லப்பட்ட காணிகள் மற்றும் வளவுகளிலிருந்து செலுத்துவது சொல்லப்பட்ட நன்கொடை பெற்றவரின் மீதான கடப்பாடாதல் வேண்டும்.

மேலும் வைத்திருவாசகம் நன்கொடை பெற்றவரும் அவரது வழியுரிமையாளர்களும் காணிகளையும் “எப்போதும் முற்றாக” பெற்றுள்ளார்கள் என ஏற்பாடு செய்கின்றது. (7 புள்ளிகள்)

(ஆ) திரு Saman என்பவர் இலங்கைச் சட்டமாணவர் கழகத்தின் நன்மைக்கென நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்றை உருவாக்கினார். இலங்கைச் சட்டமாணவர் கழகமானது கூட்டிணைக்கப்படாத ஆட்கள் குழாமாக இருக்கின்ற போதிலும் கூட, அது அக்கழகத்தின் உறுப்பினர்களின் இடாப்பொன்றை பேணுகின்றது. கழகத்தின் விதிகளின் நியதிகளின்படி, கழகத்தின் உறுப்பினரொருவராக தன்னை அனுமதிக்க விரும்புகின்ற எவரேனும் ஆள் இடாப்பில் தனது பெயரைப் பதிவு செய்தல் வேண்டும். இடாப்பானது நாளாந்த அடிப்படையில் நாளதுவரையாக்கப்படுகின்றது.

(07 புள்ளிகள்)

(இ) Ms. Priya என்பவர் 2021 டிசெம்பர் 12 ஆந் திகதியன்று நொத்தாரிசு ஒருவர் முன்னிலையில் நம்பிக்கைப் பொறுப்பு உறுதியொன்றை நிறைவேற்றினார். நம்பிக்கைப் பொறுப்பு உறுதியானது நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர்கள் மற்றும் பயனாளிகளின் பெயரையும் கொழும்பு 7 இல் அமைந்துள்ள காணியாகவுள்ள நம்பிக்கைப் பொறுப்பாதனத்தையும் குறித்துரைத்தது. அத்தகையவொரு உறுதியொன்றின் நிறைவேற்றுதலின் மேல் Priya 2022 சனவரி 30 திகதியன்று இறந்தார். நம்பிக்கைப் பொறுப்பாதனம் பெயரிடப்பட்ட நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர்களுக்கு கைமாற்றப்படவில்லை. (06 புள்ளிகள்)
(20 புள்ளிகள்)

2. “ஒப்புரவு மற்றும் நீதியின் கோட்பாடுகள் ஒவ்வொரு வழக்கிலும் இரு தரப்பினருக்கும் நீதியை எய்துவதற்கு நோக்கப்பட்ட நெகிழ்வான கோட்பாடுகளாக உள்ளன. எந்த முதுரையும் ஒருபோதும் முற்றானதல்ல, ஆனால் எல்லாக் கோட்பாடுகளும் தனிப்பட்ட சர்ச்சை ஒன்றின் நிழல்களுக்கு அளவிடப்பட்டு பொருத்தப்பட வேண்டும். விதியொன்று நியாயமற்ற விளைவை கொடுக்கும் போது அது ஏற்புடையதாவதில்லை.
முதுரைகளின் அடிப்படையில் மேந்தரத்தப்பட்ட கூற்றை மதிப்பீடு செய்யுமாறு கேட்டுப்படுகின்றீர். (16 புள்ளிகள்)
3. இலங்கையின் பகிரங்க நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர் (88 ஆம் அத்தியாயமான) பகிரங்க நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர்கள் கட்டளைச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் நியமிக்கப்படுகின்றார். பகிரங்க நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளரின் பொதுவான தத்துவங்களையும் கடமைகளையும் ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
4. Sarath என்பவர் தனது நம்பிக்கையினாலும் (belief) அவர் வழிபாடு செய்யுமிடத்தினாலும் மட்டுப்படுத்தப்பட்ட மிகவும் சிறிய எண்ணிக்கையான ஆட்களின் நன்மைக்கென சமய முன்னேற்றத்திற்கு நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்றை உருவாக்க உளக்கருதுகின்றார். அது தனிப்பட்ட நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்று என்றும் தரும நம்பிக்கைப் பொறுப்பு அல்ல எனவும் வாதிடப்பட்டது. எவ்வாறிருப்பினும், வகுப்பினுள் உள்ளான வகுப்பொன்று பொதுமக்கள் நன்மையுடன் இசைவாக உள்ளது என Sarath வாதிட்டார். Sarath இன் வாதமுடன் உடன்படுகின்றீரா? ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)
5. வழிப்பாட்டுத் தலமொன்றின் நம்பிக்கைப் பொறுப்பாதனத்தின் முகாமை 2011 ஆம் ஆண்டிலிருந்து பதினொரு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர் சபையிடம் பொறுப்பாக்கப்பட்டுள்ளது. 2013 ஆம் ஆண்டு, அவ்விடப்பரப்பில் வதிக்கின்ற ஆட்கள் குழுவென்று வழிப்பாட்டுத் தலத்திற்கு மேலதிக நிருமாணமொன்றை கட்டியது. அம்மேலதிக நிருமாணம் அத்தகைய ஆட்கள் குழுவொன்றினால் பேணப்பட்டது. 2020 ஆம் ஆண்டு, நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர் சபை மேலதிக நிருமாணம் உட்பட வழிப்பாட்டுத் தலத்தின் முழுக் கட்டிடத்தையும் புனருத்தாரத்தாரணம் செய்ய தீர்மானமொன்றை நிறைவேற்றியது. அவ்வாட்கள் குழுவானது மேலதிக நிருமாணத்திற்கான ஏதேனும் அத்தகைய புனருத்தாரத்தாரணத்தை ஆட்சேபித்தது. இதன் விளைவாக, புனருத்தாரத்தாரணம் கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக இடம்பெற்றிருக்கவில்லை. வழிப்பாட்டுத் தலத்தில் அக்கறைக்கொண்டுள்ள சில எண்ணிக்கையான ஆட்கள் பின்வரும் விடயத்தில் உமது மதியுரையை நாடுகின்றனர் –

அக்கறைக்கொண்ட ஆட்களாக, அவர்கள் மேற்கரப்பட்ட பிணக்குத் தொடர்பில் நீதிமன்றமொன்றில் வழக்கொன்றைத் தொடருவதற்கான உரிமையொன்றைக் கொண்டுள்ளனரா? வழக்கைக் கோப்பிட மட்டுப்பாடுகள் ஏதேனுமிருப்பின் விபரிக்குக. (16 புள்ளிகள்)

6. காணித்துண்டொன்று Warna என்பவரினால் அறுதி உறுதி மூலம் 10,000 லுக்கு Gamini என்பவருக்கு கைமாற்றிக் கொடுக்கப்பட்டது. அக்காணி 40,000 லுக்கு Wimal என்பவருக்கு அறுதி உறுதி மூலம் Gamini இனால் பின்னர் கைமாற்றம் செய்யப்பட்டது. மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் Wimal இனால் உரித்துப் பிரகடனத்திற்கும் காணியிலிருந்து Warna வை வெளியேற்ற வெளியகற்றல் கட்டளையொன்றுக்கும் வழக்குத் தொடரப்பட்டது. உறுதி உண்மையில் கைமாற்றலொன்று அல்ல என்றும் ஆனால் கடனொன்றுக்கென பிணைப்பொறுக்காக Gamini சார்பில் நிறைவேற்றப்பட்டதென்பதுடன் அவர், Warna லுக்காக அமைப்பு வழி நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்றின் மீது காணியை வைத்துக்கொண்டிருந்தார் என்ற நிலையை Warna எடுத்தார். Warna மேலும், Gamini தனது கைக்கு அப்பால் ஆதனத்தை வைப்பதற்கும் தேவைப்படுத்தப்பட்ட கொடுப்பனவுகளை செய்வதற்கும் ஆதனத்தை மீளக் கைமாற்றுவதற்கும் Warna வை அனுமதிக்காதிருக்கும் நோக்கில் நேர்மையீனமாகவும் மோசடியாகவும் Wimal க்கு காணியை கைமாற்றம் செய்துள்ளதாக கோருகின்றார்.

அமைப்பு வழி நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்று மேற்குறிப்பிட்ட கொடுக்கல்வாங்கலின் விளைவாக உருவாக்கப்பட்டுள்ளதா என ஆராய்க. (16 புள்ளிகள்)

7. A என்பவர் இலங்கையில் வீதி நாய்களின் சேமநலனுக்கென நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்றை உருவாக்க விரும்புகின்றார். நம்பிக்கைப் பொறுப்பின் நோக்கம் வலிதானதா என அறிய A விரும்புகின்றார் A க்கு மதியுரையளிக்குக. (16 புள்ளிகள்)

8. நம்பிக்கைப் பொறுப்புக்கள் கட்டளைச்சட்டத்தின் 4(1) ஆம் பிரிவு நம்பிக்கைப் பொறுப்பு உருவாக்கம் தொடர்பில் குறிப்பானதாக உள்ளது. அது ஏதேனும் சட்டபூர்வமான நோக்கத்திற்கு என இருக்க முடியும். சொல்லப்பட்ட பிரிவு எச்சந்தர்ப்பங்களில் நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்று சட்டமுரணாக கருதப்பட முடியும் என தெளிவாக வரையறை செய்கிறது. நம்பிக்கைப் பொறுப்பொன்று உருவாக்கப்படுவதை தவிர்க்கின்ற சட்ட முரணான நோக்கங்கள் 4(1) ஆம் பிரிவில் குறிப்பாக குறிப்பீடுசெய்யப்படுகின்றன.”

நம்பிக்கைப் பொறுப்புக்கள் கட்டளைச்சட்டத்தின் 4(1) ஆம் பிரிவுடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படும் 98ஆம் பிரிவு, ஆதனத்தின் கைமாற்றமானது நிதிச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் ஏய்ப்பு ஒன்றாக இருக்குமளவிற்கு நம்பிக்கைப் பொறுப்பின் உருவாக்கத்தை தடுக்கும் என வாதிடுவதற்கு அது சாத்தியமாகுமா? (16 புள்ளிகள்)

9. பின்வருவனவற்றுள் ஏதேனும் இரண்டினைப் பற்றி சிறுகுறிப்பெழுதுக.

(அ) சைபிரஸ் கோட்பாடு

(ஆ) நம்பிக்கைப் பொறுப்புக்களின் இயலாமைகள் (Disabilities)

(இ) நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளரிடமிருந்து தேவைப்படுத்தப்படும் அக்கறை

(ஈ) மூன்றாம் ஆட்களின் கைகளில் நம்பிக்கைப் பொறுப்பாதனத்தை பின்தொடருதல்.

(8×2=16 புள்ளிகள்)